PEABHAT

PROGRAMA DE EDUCAÇÃO AMBIENTAL DA BACIA HIDROGRÁFICA DO ALTO TIETÊ - PEABHAT

Produto 2 – Relatório de Análise dos Projetos FEHIDRO – Versão Final

Março/2025

ALTO TIETÊ

FABHAT
FUNDAÇÃO AGÊNCIA DA BACIA HIDROGRÁFICA DO ALTO TIETÊ

envex
engenharia e consultoria

PROGRAMA DE EDUCAÇÃO AMBIENTAL DA BACIA HIDROGRÁFICA DO ALTO TIETÊ - PEABHAT

Produto 2 – Relatório de Análise dos Projetos FEHIDRO

Versão Final

Secretaria de Meio Ambiente, Infraestrutura e Logística

SÃO PAULO GOVERNO DO ESTADO

FINANCIADOR	CONTRATANTE	REALIZAÇÃO	ELABORAÇÃO
FEHIDRO	FABHAT Fundação Agência da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê	ALTO TIETÊ	envex engenharia e consultoria

De Curitiba/PR para São Paulo/SP

Março/2025

APRESENTAÇÃO DA EQUIPE

Coordenação Geral

André Luciano Malheiros	*Eng. Civil, Dr.*

Coordenador Adjunto

Helder Rafael Nocko	*Eng. Ambiental, Me.*

Equipe

Ângela Patrícia Deiró Damasceno	*Socióloga, Dra.*
Bruna da Silva	*Analista Ambiental*
Diana Maria Cancelli	*Eng. Ambiental, Dra.*
Dóris Regina Falcade Pereira	*Analista Ambiental*
Fabrício Fonseca Ângelo	*Jornalista, Dr.*
Karoline Rodrigues	*Analista Ambiental*
Larissa Silva	*Geógrafa, Esp.*
Mirna Luiza Cortopassi Lobo	*Arquiteta, Dra.*
Roberta Gregório	*Engenheira Ambiental, Esp.*
Tiago Aparecido Perez Vieira	*Engenheiro Ambiental*

Equipe de Apoio

Caíque Azevedo	*Acadêmico de Eng. Ambiental e Sanitária*
Daniela Lopes	*Auxiliar Administrativo*
Letícia Argentina Riva	*Acadêmica de Engenharia Ambiental*
Lucas Tamanini Camargo	*Acadêmico de Geografia*
Romildo Macario	*Administrador*

02	24/03/2025	Contribuições GAT e FABHAT	ETE	RG	ALM
01	06/03/2025	Contribuições GAT e FABHAT	ETE	RG	ALM
Revisão	*Data*	*Descrição Breve*	*Ass. do Autor.*	*Ass. do Superv.*	*Ass. de Aprov*

PROGRAMA DE EDUCAÇÃO AMBIENTAL DA BACIA HIDROGRÁFICA DO ALTO TIETÊ - PEABHAT			
Produto 2 – Relatório de Análise dos Projetos FEHIDRO – Versão Final			
Elaborado por: Equipe Técnica da EnvEx	**Supervisionado por:** Roberta Gregório		
Aprovado por: André Luciano Malheiros	**Revisão**	**Finalidade**	**Data**
	01	03	24/03/2025
Legenda Finalidade: [1] Para informação [2] Para comentário [3] Para aprovação			
envex engenharia e consultoria	**EnvEx Engenharia e Consultoria** Rua Doutor Jorge Meyer Filho, 93 – Jardim Botânico CEP 80.210-190 | Curitiba – PR Tel: (41)3053-3487 envex@envexengenharia.com.br | www.envexengenharia.com.br		

APRESENTAÇÃO

Apresentamos à Fundação Agência da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê (FABHAT) o Produto 2 – Relatório de Análise dos Projetos FEHIDRO, referente ao Processo Licitatório nº 003/2023, para a elaboração do **Programa de Educação Ambiental da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê (PEABHAT)**.

André Luciano Malheiros
Engenheiro Civil, Dr.
Coordenador Geral

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO 14

2. METODOLOGIA 16

2.1. Análise dos Projetos Inabilitados 18

2.2. Análise dos Projetos Habilitados 20

2.3. Indicadores 23

3. VISÃO GERAL DOS PROJETOS 25

3.1. Projetos Inabilitados 25

3.2. Projetos Habilitados 28

3.3. Síntese 36

4. AVALIAÇÃO DOS PROJETOS INABILITADOS 40

4.1. Projetos Inabilitados pelo CBH-AT Exclusivos de Educação Ambiental 40

4.2. Projetos de Gestão de Resíduos Sólidos com Educação Ambiental 49

4.3. Avaliação Geral dos Projetos Inabilitados 57

5. AVALIAÇÃO DOS PROJETOS HABILITADOS 61

5.1. Projetos Cancelados 61

5.1.1. Projetos Cancelados Exclusivos de Educação Ambiental 61

5.1.2. Projetos Cancelados de Gestão de Resíduos Sólidos com Educação Ambiental 76

5.1.3. Avaliação Geral dos Projetos Cancelados 77

5.2. Projetos em Análise ou Não Iniciados 81

5.2.1. Projetos em Análise ou Não Iniciados Exclusivos de Educação Ambiental 81

5.2.2. Projetos em Análise ou Não Iniciados de Gestão de Resíduos Sólidos com Educação Ambiental 83

5.2.3. Avaliação Geral dos Projetos em Análise ou Não Iniciados 89

5.3. Projetos em Execução 90

5.3.1. Projetos Exclusivos em Educação Ambiental 90

5.3.2. Projetos em Execução de Gestão de Resíduos Sólidos com Educação Ambiental 96

5.3.3. Avaliação Geral dos Projetos em Execução 99

5.4. Projetos Concluídos 101

5.4.1. Projetos Concluídos Exclusivos em Educação Ambiental 102
5.4.1. Projetos Concluídos de Gestão de Resíduos Sólidos com Educação Ambiental 105
5.4.2. Avaliação Geral dos Projetos Concluídos 108
6. CONSIDERAÇÕES FINAIS 110
7. REFERÊNCIAS 113

LISTA DE FIGURAS

Figura 1: Fluxo de aprovação dos projetos. 18
Figura 2: Pontuação por critérios dos projetos inabilitados. 57
Figura 3: Pontuação por critérios conforme a Deliberação do CBH para os projetos cancelados. 77
Figura 4: Principais motivos de cancelamento dos projetos pelo Agente Técnico. 79
Figura 5: Pontuação por critérios conforme a Deliberação do CBH para os projetos Em Andamento ou Não iniciados. 89
Figura 6: Pontuação por critérios do CBH dos projetos em execução 100
Figura 7: Pontuação por critérios de monitoramento dos projetos em execução. 101
Figura 8: Pontuação por critérios do CBH dos projetos concluídos 108
Figura 9: Pontuação por critérios de monitoramento e conclusão dos projetos concluídos. 109

LISTA DE TABELAS

Tabela 1: Tópicos do Termo de Referência (Anexo I - Deliberação CBH-AT n° 188/2024) utilizados para avaliação das propostas. 19

Tabela 2: Critérios e pontuações para avaliação de projetos de educação ambiental (empreendimentos FEHIDRO) em execução. 21

Tabela 3: Critérios e pontuações adicionais para avaliação de projetos de educação ambiental (empreendimentos FEHIDRO) concluídos. 22

Tabela 4: Síntese dos projetos inabilitados. 26

Tabela 5: Projetos inabilitados e valores por ano, considerando projetos específicos de educação ambiental e projetos de gestão de resíduos que contém atividades de educação ambiental. 27

Tabela 6: Valores por tipo de projeto inabilitado. 27

Tabela 7: Resumo dos projetos e a documentação disponível. 30

Tabela 8: Projetos habilitados e valores por ano. 33

Tabela 9: Projetos habilitados e valores por ano. 33

Tabela 10: Valores por tipo de projeto habilitado. 35

Tabela 11: Status dos projetos habilitados pelo CBH-AT por ano. 35

Tabela 12: Valores dos projetos habilitados, por status. 36

Tabela 13: Valor (R$) total de projetos inabilitados pelo CBH-AT e de projetos habilitados que foram cancelados após a indicação (recursos não captados) específicos de educação ambiental. 37

Tabela 14: Valor (R$) total de projetos inabilitados pelo CBH-AT e de projetos habilitados que foram cancelados após a indicação (recursos não captados) específicos de gestão de resíduos sólidos que possuem alguma atividade de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade. 38

Tabela 15: Avaliação do Projeto 1 - Áreas de Mananciais em São Paulo. 41

Tabela 16: Avaliação do Projeto 2 - Conscientização Ambiental e a Importância do Pleno Funcionamento das Redes de Esgotamento Sanitário. 42

Tabela 17: Avaliação do Projeto 3 - Se Liga na Rede. 43

Tabela 18: Avaliação do Projeto 4 - Capacitação de agentes multiplicadores para a conscientização da população quanto à necessidade de ligação à rede de esgotamento sanitário no município de Guarulhos, São Paulo. 43

Tabela 19: Avaliação do Projeto 5 - Mobilização e Capacitação para Transição Agroecológica e de Pomares Mata Atlântica. 44

Tabela 20: Avaliação do Projeto 6 - Campanha manancial limpo: caia nessa rede. 45

Tabela 21: Avaliação do Projeto 7 - Mobilização social para preservação da água nos municípios de São Paulo, Guarulhos e Barueri. 46

Tabela 22: Avaliação do Projeto 8 - Mudando Paradigmas: Educação Ambiental e Sustentabilidade no Esgotamento Sanitário. 47

Tabela 23: Avaliação do Projeto 9 - Adequação e ampliação da coleta seletiva no município de Taboão da Serra. 50

Tabela 24: Projeto 10 - Composta Santo André: Ampliando e tratando os resíduos das feiras livres e grandes geradores. 51

Tabela 25: Projeto 11 - Floresta Limpa Fase 3: Coleta seletiva no município de Juquitiba – envolvendo as escolas na preservação de área de mananciais. 52

Tabela 26: Projeto 12 - Projeto de estações de coleta seletiva e aquisição de veículos dedicados às ações de mobilização social e educação ambiental. 53

Tabela 27: Projeto 13: Ampliação sistema de coleta seletiva como mecanismo preventivo para gestão integrada de resíduos sólidos e preservação de áreas de proteção e recuperação de mananciais do reservatório do Alto Juqueri no município de Mairiporã/SP. 54

Tabela 28: Projeto 14 - Implantação de sistema de coleta seletiva através de pevs, associado a ações de educação ambiental, nos municípios do CONDEMAT+ dentro da bacia hidrográfica do Alto Tietê. 55

Tabela 29: Projeto 1 - Capacitação de agentes e gestores públicos municipais para o controle ambiental. 62

Tabela 30: Avaliação do Projeto 2 - Educomunicação na Billings - brincando e aprendendo na formação de educadores ambientais mirins (etapa 1). 63

Tabela 31: Avaliação do Projeto 3 - Caminho das Águas - Educação Ambiental para Preservação, Proteção e Uso Racional da Água. 64

Tabela 32: Avaliação do Projeto 4 - Aprendizagem Social e Corresponsabilidade Socioambiental com enfoque na proteção de matas ciliares e áreas permeáveis no Campus da USP. 65

Tabela 33: Projeto 5 - Programa de uso racional da água e telemedição (PURA). 65

Tabela 34: Projeto 6 - Enriquecimento arbóreo na sub-bacia do ribeirão vermelho associado à educação ambiental. 66

Tabela 35: Avaliação do Projeto 7 - Secretaria de Parcerias em Investimentos. 67

Tabela 36: Projeto 8 - Capacitação técnica para implantação de programa de uso racional da água em prédios públicos municipais da UGRHI 06. 68

Tabela 37: Projeto 12 - Comunicação e assessoria de imprensa para o Comitê da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê (CBH-AT). 70

Tabela 38: Projeto 14 - Aplicação de pedagogias e tecnologias emergentes em modelos de educação ambiental na bacia hidrográfica do alto tietê: ensino fenomenológico outdoor, realidade aumentada, QR Code e identificação. 72

Tabela 39: Projeto 15 - Menos resíduos = água mais limpa - mobilização social para preservação da água nos municípios de São Paulo, Osasco e Barueri. 73

Tabela 40: Projeto 20 - Capacitação da população rural em boas práticas agrícolas e técnicas de irrigação na Área de Proteção e Recuperação dos Mananciais Alto Tietê (APRM-ATC). 74

Tabela 41: Projeto 21 - Capacitação da população rural em boas práticas agrícolas e técnicas de irrigação na Área de Proteção e Recuperação dos Mananciais Alto Tietê (APRM-ATC). 75

Tabela 42: Projeto 25 - Caieiras sustentável - construção de central de reciclagem. 76

Tabela 43: Projeto 22- Projeto águas da mata. 82

Tabela 44: Projeto 23- Capacitação da população rural em boas práticas agrícolas e técnicas de irrigação na área de proteção e recuperação dos mananciais Alto Tietê (APRM-ATC). 82

Tabela 45: Projeto 27- Central municipal de triagem de materiais recicláveis. 83

Tabela 46: Projeto 28- Ampliação da coleta seletiva e destinação correta dos resíduos sólidos por meio da implantação de ECOPONTOS nas sub-bacias Taiaçupeba e Billings. 84

Tabela 47: Projeto 29 - Ampliação do sistema de coleta seletiva de resíduos sólidos por meio da implantação de ecopontos em regiões vulneráveis a descartes irregulares em Mauá. 85

Tabela 48: Projeto 31- Ampliação da coleta seletiva municipal através da construção de um centro de triagem de resíduos recicláveis. 86

Tabela 49: Projeto 32 - Implantação de central de triagem de resíduos recicláveis e realização de ações de educação ambiental visando a preservação dos recursos hídricos no município de Mogi das Cruzes - SP. 87

Tabela 50: Projeto 33 - Ampliação da coleta seletiva municipal através da construção de um centro de triagem de resíduos recicláveis. 88

Tabela 51: Projeto 9 - Programa de uso racional da água e telemedição (PURA). 91

Tabela 52: Projeto 10 - Programa de uso racional da água e telemedição (PURA) em escolas da rede estadual de ensino abastecidas pelos sistemas Cantareira e Alto Tietê. 92

Tabela 53: Projeto 16 - Capacitação técnica para os municípios da bacia hidrográfica do Alto Tietê. 93

Tabela 54: Projeto 17 - Capacitação em prevenção, preparação e resposta de emergências químicas para proteção de recursos hídricos diante do agravamento dos efeitos das mudanças climáticas. 94

Tabela 55: Projeto 19 - Capacitação de agricultores no Alto Tietê para boas práticas de manejo agroecológico e cultivo de espécies nativas em sistemas agroflorestais. 95

Tabela 56: Projeto 26 - Ampliação da coleta seletiva por meio da implantação de ponto de entrega voluntária em região vulnerável a descartes irregulares na várzea do rio Tietê. 97

Tabela 57: Projeto 30 - Ampliação do sistema de coleta seletiva, no município de Salesópolis-SP. 98

Tabela 58: Projeto 11 – Água, câmera e ação – Vídeo comunidade. 103

Tabela 59: Projeto 18 - Projeto via – água ABC. 104

Tabela 60: Projeto 24 - Adequação e ampliação da coleta seletiva do município de Itapecerica da Serra. 105

LISTA DE SIGLAS

AF	Agente Financeiro
APRM-ATC	Área de Proteção e Recuperação dos Mananciais do Alto Tietê Cabeceiras
AT	Agente Técnico
BHAT	Bacia Hidrográfica do Alto Tietê
CBH-AT	Comitê da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê
CONDEMAT	Consórcio de Desenvolvimento dos Municípios do Alto Tietê
CRH	Conselho Estadual de Recursos Hídricos
FABHAT	Fundação Agência da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê
FEHIDRO	Fundo Estadual de Recursos Hídricos
IT	Informação Técnica
MPO	Manual de Procedimentos Operacionais para Investimentos
PA/PI	Planos de Ação e Programas de Investimentos Quadrienal do Plano de Bacia Hidrográfica
PDC	Programa de Duração Continuada
PEABHAT	Programa de Educação Ambiental da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê
PNEA	Política Nacional de Educação Ambiental
PURA	Programa de uso racional da água e telemedição
SECOFEHIDRO	Secretaria Executiva do Conselho de Orientação do FEHIDRO
SEMASA	Serviço Municipal de Saneamento Ambiental de Santo André
SinFEHIDRO	Sistema de Informações Gerenciais do FEHIDRO
SubPDC	Subprograma do PDC
TR	Termo de Referência
USP	Universidade de São Paulo

1. INTRODUÇÃO

A Política Nacional de Educação Ambiental (PNEA), instituída pela Lei Federal nº 9.795/1999, define a educação ambiental como: "os processos por meio dos quais o indivíduo e a coletividade constroem valores sociais, conhecimentos, habilidades, atitudes e competências voltadas para a conservação do meio ambiente". Assim, a partir de diretrizes e processos participativos, são construídas iniciativas para buscar o desenvolvimento sustentável de diferentes ambientes, em caráter formal e não formal. A referida Lei também estabelece as responsabilidades, os princípios básicos e os objetivos fundamentais da educação ambiental.

No Estado de São Paulo, a Política Estadual de Educação Ambiental foi instituída por meio da Lei Estadual nº 12.780/2007, na qual são apresentados os conceitos, os objetivos, os princípios e as atividades vinculadas, entre outros aspectos. Destaca-se que esta Lei estabelece que as instituições de ensino inseridas em áreas de gerenciamento de recursos hídricos deverão implementar atividades de proteção, defesa e recuperação dos corpos d'água em parceria com os Comitês de Bacias.

Em complemento, a Deliberação do Conselho Estadual de Recursos Hídricos (CRH) do Estado de São Paulo nº 231/2019 estabelece diretrizes para a elaboração dos Programas de Educação Ambiental das Bacias Hidrográficas e para o desenvolvimento de Projetos e Ações de Educação Ambiental. A partir disso, tem-se uma visão explícita do interesse público no desenvolvimento adequado de atividades de educação ambiental, incluindo àquelas vinculadas aos recursos hídricos.

Assim, o Plenário do Comitê da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê (CBH-AT) pelo entendimento da importância da educação ambiental para a gestão dos recursos hídricos e pelo arcabouço legal decidiu pela elaboração do Programa de Educação

Ambiental da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê (PEABHAT), que terá como objetivo a realização de um diagnóstico de educação ambiental na BHAT, bem como a orientação para o desenvolvimento de projetos de educação ambiental com base nas questões apontadas no Plano da Bacia e no Relatório de Situação Anual.

Neste contexto, a Fundação Agência da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê (FABHAT) tornou público o Processo Licitatório nº 003/2023, do tipo técnica e preço, para a contratação de consultoria especializada para elaboração do Programa de Educação Ambiental da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê (PEABHAT).

Após os trâmites licitatórios, a EnvEx foi declarada vencedora, celebrando o Contrato com a FABHAT em 04 de setembro de 2024, com a emissão da Ordem de Serviços em 23 de setembro de 2024.

O PEABHAT será dividido em 8 etapas e tem por objetivo estabelecer diretrizes para as ações de Educação Ambiental na Bacia Hidrográfica do Alto Tietê e contribuir, em virtude disso, com a recuperação e a preservação da qualidade e da quantidade da água, aumentando a segurança hídrica na Bacia.

Desta forma, a Etapa 2 – Inventário e Análise Crítica dos Projetos FEHIDRO de Educação Ambiental, a qual se refere este produto, tem por objetivo avaliar tecnicamente os projetos inabilitados e habitados pelo CBH-AT, com o intuito de identificar as fragilidades, os motivos de cancelamento, os resultados efetivos, bem como os projetos que podem ser utilizados como referência na BHAT.

2. METODOLOGIA

A partir da disponibilização de dados pela FABHAT quanto aos projetos de Educação Ambiental que foram submetidos à aprovação do CBH-AT para concorrer a financiamento do FEHIDRO entre os anos de 2012 e 2024, foram analisados 47 projetos divididos em duas categorias:

- **Inabilitados**
  - Total: 14 projetos;
  - Submetidos entre 2020 e 2024;
- **Habilitados**
  - Total: 33 projetos;
  - Submetidos entre 2012 e 2024.

Os dados de cada projeto foram acessados por meio do arquivo próprio do CBH-AT e da plataforma SinFEHIDRO 2.0 – Sistema de Informações Gerenciais do FEHIDRO, disponibilizados pelo CBH-AT. Foi realizado o *download* de todos os dados disponíveis, os quais foram analisados conforme o modelo atualizado de Termo de Referência (TR) disposto no Anexo I da Deliberação CBH-AT nº 188/2024. Mesmo embora projetos anteriores a 2020 não seguissem esse modelo, foi utilizada tal referência para garantir a uniformidade das avaliações, visto que o modelo de TR é completo.

Os dados acessados são parte do levantamento realizado pela FABHAT em 17/10/2024. Assim, foram considerados os conteúdos e status dos projetos até essa data.

O que diferencia as duas categorias, inabilitados e habilitados, é o seu estágio no fluxo de aprovação dos projetos, conforme consta no Manual de Procedimentos

Operacionais para Investimentos (MPO) do FEHIDRO. Os projetos inabilitados são aqueles que foram enviados para avaliação do colegiado (CBH-AT) e foram reprovados, conforme itens mínimos da estrutura do Termo de Referência exigidos em Deliberação do Comitê, tais como apresentação institucional, diagnóstico, metodologia, área de estudo, população atendida, entre outros. Importante salientar que, a proposta de projeto pode também ser eliminada em caso de constatação de uma inconsistência insanável, em função da não apresentação das complementações solicitadas, na forma e no prazo estabelecidos durante o processo de avaliação, bem como da constatação do não enquadramento do projeto nas ações financiáveis pelo Comitê. Assim, tais projetos não passam para as próximas etapas.

Já os projetos habilitados referem-se àqueles que cumpriram os requisitos mínimos estabelecidos na Deliberação do Comitê, incluindo tanto a estrutura do Termo de Referência quanto a documentação técnica completa do projeto. Essa documentação pode incluir, conforme a tipologia do projeto, outorgas, licenças ambientais, projetos básicos ou executivos, memoriais descritivos, planilhas de orçamento, cronogramas, entre outros. Após a habilitação, os projetos são indicados pelo CBH-AT para pleitear recursos junto ao FEHIDRO e passam por avaliações técnicas e financeiras adicionais. Caso sejam aprovados em todas as etapas, seguem para a formalização do contrato, execução e conclusão do projeto. Se não forem aprovados em alguma etapa anterior ao contrato, serão cancelados.

A Figura 1 exibe o fluxo geral dos projetos FEHIDRO.

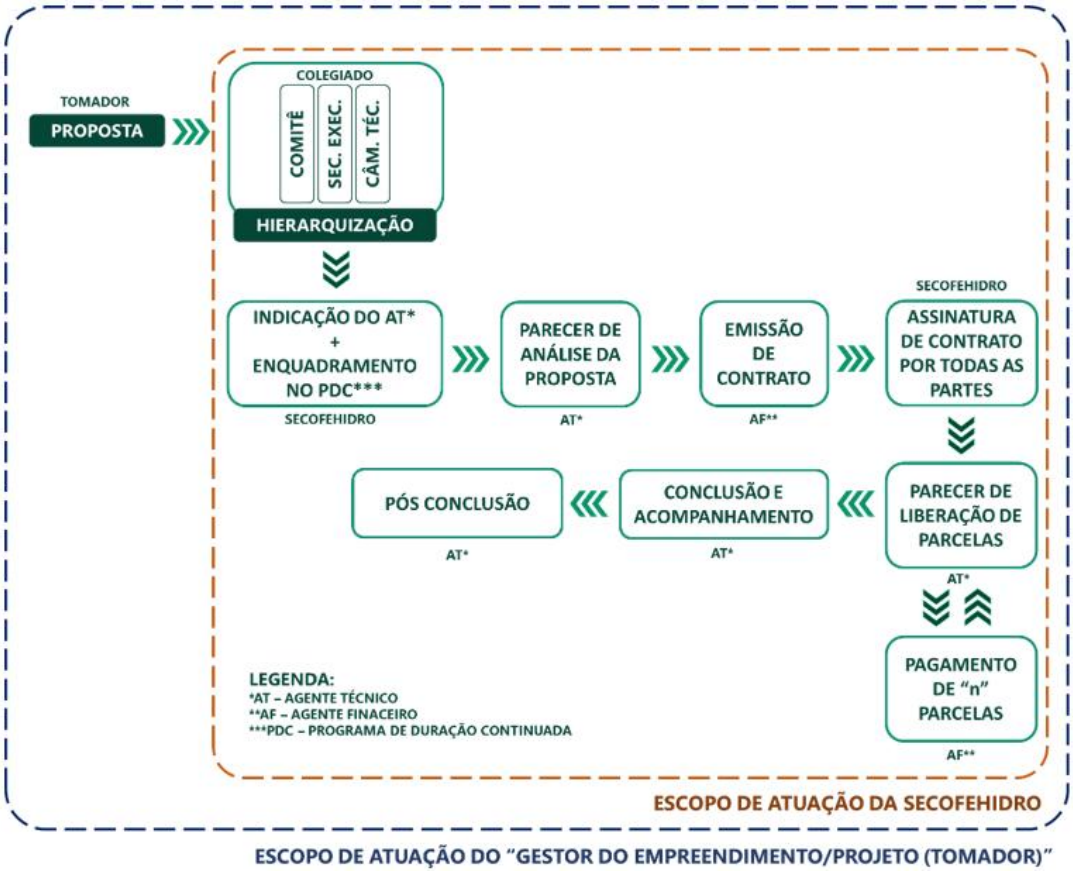

Figura 1: Fluxo de aprovação dos projetos.
Fonte: FEHIDRO (2024); adaptado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Além das categorias inabilitados e habilitados, os projetos foram organizados conforme as seguintes subcategorias informadas pelo CBH-AT:

- Projetos exclusivos de Educação Ambiental;
- Projetos de gestão de resíduos sólidos que possuem alguma atividade de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade.

2.1. Análise dos Projetos Inabilitados

Para as propostas inabilitadas foram considerados os documentos técnicos apresentados pelo proponente/tomador, como termo de referência, ficha resumo, planilha orçamentária e cronograma físico-financeiro, bem como o documento de Avaliação do CBH-AT referente a inabilitação da proposta, quando disponíveis.

As propostas inabilitadas foram avaliadas conforme os critérios mínimos que devem conter no Termo de Referência estabelecidos no Anexo I da Deliberação CBH-AT n° 188, de 26 de setembro de 2024. A Tabela 1 indica os tópicos utilizados para a análise das propostas.

Tabela 1: Tópicos do Termo de Referência (Anexo I - Deliberação CBH-AT n° 188/2024) utilizados para avaliação das propostas.

Tópicos do Termo de Referência das Propostas		
Apresentação Institucional do Proponente	Metodologia	Estratégias de Sustentabilidade
Diagnóstico e Justificativa	Parcerias	Referências bibliográficas
Objetivos	Equipe Técnica	PDC
Área de Estudo	Metas, Ações e Indicadores	SubPDC
População Atendida	Produtos e Resultados Esperados	Enquadramento PA/PI

Nota: **PDC** – Programa de Duração Continuada; **SubPDC** – Subprograma do PDC. **PA/PI** – Planos de Ação e Programas de Investimentos Quadrienal do Plano de Bacia Hidrográfica.
Fonte: CBH-AT (2024b); adaptado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Destaca-se que o item "Projetos Básicos/Executivos" foi retirado da análise, pois se aplica apenas a empreendimentos estruturais, nos quais a especificação técnica é obrigatória e deve estar presente no pacote técnico. Uma vez que nenhum dos projetos avaliados apresentou ações estruturais exclusivas de educação ambiental, o tópico não foi utilizado na análise.

Conforme indicado pela FABHAT, o item "*Estratégias de Sustentabilidade*" sofreu modificações de exigência no TR com o passar do tempo, sendo que anteriormente era exigido no tópico de Produtos e Resultados e depois passou a ser tópico específico. Mesmo assim, para as duas condições, foram avaliadas a qualidade das estratégias de sustentabilidade que os tomadores propuseram, de modo a garantir equidade entre as propostas.

Sendo assim, a pontuação máxima da avaliação foi de 15 pontos. Para cada tópico, foram criadas três categorias de pontuação:

- Atende Integralmente: 1 ponto
- Atende Parcialmente: 0,5 ponto
- Não Atende: 0 ponto

Ao final da avaliação de cada proposta inabilitada, foi realizado um compilado das principais fragilidades e dificuldades identificadas, de modo a ter um panorama geral de necessidades de melhorias nas submissões de projetos para captação de recursos via FEHIDRO.

Foram pontuados os motivos gerais da inabilitação pelo CBH-AT, que podem estar relacionados ao enquadramento e a questões técnicas. O enquadramento refere-se à vinculação do projeto com o PA/PI, PDC e SubPDC, sendo que a adequação ao PA/PI é um requisito obrigatório para a indicação do projeto pelo CBH-AT. Caso o projeto não esteja enquadrado nas ações financiáveis, o Comitê não pode indicá-lo ao FEHIDRO. Já as questões técnicas envolvem o não cumprimento do conteúdo mínimo exigido pelo Termo de Referência.

2.2. Análise dos Projetos Habilitados

A análise crítica para os empreendimentos FEHIDRO habilitados pelo CBH-AT iniciou pela classificação dos projetos, da seguinte forma:

1. Em análise;
2. Não iniciado;
3. Em execução;
4. Concluído;
5. Cancelado.

Para as categorias 1, 2 e 5 foram aplicadas as mesmas avaliações dos projetos **inabilitados**, uma vez que não possuem informações de execução do projeto e demais

resultados a serem avaliados. As análises se basearam nos documentos disponibilizados pelo CBH-AT, pela FABHAT e no SinFEHIDRO.

Já para os projetos da categoria 3 – em execução, além da aplicação dos critérios para os projetos inabilitados, também foram avaliados os resultados disponíveis até o momento da coleta das informações. Para esses casos, foram realizadas as avaliações descritas na Tabela 2.

Tabela 2: Critérios e pontuações para avaliação de projetos de educação ambiental (empreendimentos FEHIDRO) em execução.

Critério	Descrição	Pontuação
Participação e Envolvimento	O projeto atinge público-alvo planejado (tipos e quantidade esperada) de forma comprovada	5
	O projeto atinge público-alvo planejado (tipos e quantidade esperada) sem comprovação	3
	O projeto não consegue atingir o público-alvo planejado (tipos e quantidade esperada)	0
Resultados	O projeto atingiu os resultados parciais esperados de forma comprovada	5
	O projeto atingiu os resultados parciais esperados sem comprovação	3
	O projeto não atingiu os resultados parciais esperados	0
Monitoramento	Resultados monitorados de forma sistematizada e documentada	5
	Resultados monitorados sem documentação	3
	Resultados não monitorados	0

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2024).

Por fim, para os projetos já concluídos (categoria 4), foram realizadas todas as avaliações indicadas anteriormente somada às dispostas na Tabela 3.

Tabela 3: Critérios e pontuações adicionais para avaliação de projetos de educação ambiental (empreendimentos FEHIDRO) concluídos.

Critério	Descrição	Pontuação
Gestão financeira	O projeto cumpriu o orçamento projetado e aprovado pelo Agente Financeiro de forma comprovada	5
	O projeto não cumpriu o orçamento projetado e aprovado pelo Agente Financeiro de forma comprovada	0
Encerramento	Atingiu os objetivos e metas propostas inicialmente no projeto	5
	Não atingiu os objetivos e metas propostas inicialmente no projeto	0
	Conseguiu demonstrar o benefício/relação do projeto, qualitativamente ou quantitativamente, para os recursos hídricos?	5
	Não conseguiu demonstrar o benefício/relação do projeto, qualitativamente ou quantitativamente, para os recursos hídricos?	0
	O produto gerado consegue se manter perene após a conclusão do projeto	5
	O produto gerado não consegue se manter perene após a conclusão do projeto	0

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2024).

Ao final foram somados os pontos de cada projeto, conforme a respectiva categoria.

Os projetos habilitados foram avaliados conforme a disponibilidade de documentos técnicos. Dessa forma, também foi indicado para cada projeto se existia ou não documentação disponível para análise. Ainda, foi pontuado o status de cada projeto e para os cancelados, foram indicados o motivo geral do cancelamento, conforme o CBH-AT.

Por fim, foram listados os benefícios diretos para a gestão e qualidade dos recursos hídricos da BHAT dos projetos concluídos, bem como os resultados existentes até o momento dos projetos em execução, quando possível.

2.3. Indicadores

Além da análise crítica advinda da avaliação dos documentos disponíveis dos projetos inabilitados e habilitados, também foram criados indicadores quantitativos, em termos percentuais, dos projetos analisados, de modo a subsidiar conclusões específicas por tópico avaliado. Os indicadores utilizados foram:

- **Inabilitados**
    - Quantidade de projetos submetidos por ano com respectivos valores totais;
    - Quantidade total de projetos específicos de educação ambiental e seus respectivos valores totais;
    - Quantidade total de projetos de gestão de resíduos sólidos que possuem alguma atividade de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade e seus respectivos valores totais;
    - Média de projetos submetidos e inabilitados por ano;
    - Quantidade total de acertos por tópico do termo de referência.
- **Habilitados**
    - Quantidade de projetos submetidos por ano com respectivos valores totais;
    - Quantidade total de projetos específicos de educação ambiental e seus respectivos valores totais;
    - Quantidade total de projetos de gestão de resíduos sólidos que possuem alguma atividade de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade e seus respectivos valores totais;
    - Quantidade de projetos por status;
    - Quantidade de projetos por status, percentual relativo e respectivos valores totais;
    - Média de projetos submetidos e habilitados por ano; e
- Valor (R$) total de projetos inabilitados pelo CBH-AT e de projetos habilitados que foram cancelados após a indicação (recursos não captados);

- Quantidade total de acertos por tópico do termo de referência, por categoria.

É importante destacar que a avaliação realizada pela consultoria não almejou uma reavaliação dos pareceres realizados pelo CBH-AT, pelo Agente Técnico ou pelo Agente Financeiro. Mas sim, uma avaliação que objetiva complementar os aspectos técnicos relacionados às propostas de projeto de educação ambiental apresentados para captação de recursos financeiros via FEHIDRO.

3. VISÃO GERAL DOS PROJETOS

Com base no exposto, a seguir, é apresentada a visão geral dos projetos inabilitados e habilitados enviados para análise pelo CBH-AT e acessados via SinFEHIDRO.

3.1. Projetos Inabilitados

Foram avaliadas 14 propostas de projetos inabilitadas pelo CBH-AT, as quais foram submetidas entre os anos de 2021 e 2024, das quais 8 são relacionadas especificamente a ações de educação ambiental, enquanto os outros 6 projetos são relacionados a gestão de resíduos sólidos, que possuem também atividades de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade.

Os dados dos projetos avaliados se referem ao levantamento realizado pela FABHAT em 17/10/2024, assim possíveis alterações de status posteriores a esta data não foram consideradas.

A Tabela 4 apresenta os projetos inabilitados, seu tipo e o motivo principal da inabilitação.

Tabela 4: Síntese dos projetos inabilitados.

Projeto (nº)	Nome do Projeto	Tomador do Projeto	Valor FEHIDRO	Motivo da Inabilitação	Tipo
1	Áreas de mananciais em São Paulo	SVMA de São Paulo	R$ 2.191.025,13	Questões técnicas Enquadramento	Projetos Específicos de Educação Ambiental
2	Conscientização Ambiental e a importância do pleno funcionamento das redes de esgotamento Sanitário	Prefeitura Municipal de Ribeirão Pires	R$ 476.500,00	Questões técnicas	
3	Se liga na rede	Prefeitura Municipal de Barueri	R$ 393.018,40	Questões técnicas	
4	Capacitação de agentes multiplicadores para a conscientização da população quanto à necessidade de ligação à rede de esgotamento sanitário no município de Guarulhos, São Paulo	Sociedade Paulista de Ensino e Pesquisa Ltda	R$ 159.091,94	Modalidade incorreta (não pode ser tomador do FEHIDRO a fundo perdido, devido a natureza jurídica da entidade)	
5	Mobilização e capacitação para transição agroecológica e de pomares Mata Atlântica	Instituto Auá	R$ 449,310.00	Documentação incompleta	
6	Campanha manancial limpo: caia nessa rede	Instituto SIADES - Sistema de Informações Ambientais para o Desenvolvimento Sustentável	R$ 426.067,80	Questões técnicas	
7	Mobilização social para preservação da água nos municípios de São Paulo, Guarulhos e Barueri	Instituto GEA – Ética e Meio Ambiente	R$ 1.213.198,00	Questões técnicas	
8	Mudando paradigmas: educação ambiental e sustentabilidade no esgotamento sanitário	Prefeitura Municipal de Francisco Morato	R$ 531.961,90	Questões técnicas Enquadramento	
9	Adequação e ampliação da coleta seletiva no município de Taboão da Serra.	Prefeitura Municipal de Taboão da Serra	R$ 1.156.957,37	Questões técnicas	Projetos de gestão de resíduos sólidos que possuem alguma atividade de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade.
10	Composta Santo André: Ampliando e tratando os resíduos das feiras livres e grandes geradores	Departamento de Resíduos Sólidos - Serviço Municipal de Saneamento Ambiental de Santo André	R$ 3.265.270,81	Questões técnicas	
11	Floresta Limpa Fase 3: Coleta seletiva no município de Juquitiba – envolvendo as escolas na preservação de área de mananciais	Instituto Terra Luz	R$ 90.000,00	Questões técnicas	
12	Projeto de estações de coleta seletiva e aquisição de veículos dedicados às ações de mobilização social e educação ambiental	Prefeitura Municipal de Guarulhos	R$ 3.648.929,24	Questões técnicas	
13	Ampliação sistema de coleta seletiva como mecanismo preventivo para gestão integrada de resíduos sólidos e preservação de áreas de proteção e recuperação de mananciais do reservatório do Alto Juqueri no município de Mairiporã/SP	Prefeitura Municipal de Mairiporã	R$ 1.028.800,00	Questões técnicas	
14	Implantação de sistema de coleta seletiva através de PEVs, associado a ações de educação ambiental, nos municípios do CONDEMAT+ dentro da bacia hidrográfica do Alto Tietê	Consórcio de Desenvolvimento dos Municípios do Alto Tietê - CONDEMAT+	R$ 4.129.964,00	Questões técnicas	

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria, a partir do levantamento disponibilizado pela FABHAT (2025).

A Tabela 5 apresenta o total de projetos submetidos no ano, a quantidade total de projetos inabilitados para cada ano do intervalo (2021 a 2024) e os respectivos percentuais relativos e valores que deixaram de ser captados. Já a Tabela 6 apresenta os totais de projetos submetidos e inabilitados entre 2021 e 2024, as respectivas porcentagens relativas e valores de projetos inabilitados, por tipo de projeto, sendo: projetos específicos de educação ambiental e projetos de gestão de resíduos sólidos que possuem alguma atividade de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade.

Tabela 5: Projetos inabilitados e valores por ano, considerando projetos específicos de educação ambiental e projetos de gestão de resíduos que contém atividades de educação ambiental.

Ano	Total de projetos submetidos no ano	Total de projetos inabilitados	% relativa dos projetos inabilitados	Total em R$ dos projetos inabilitados
2021	3	1	33%	R$ 1.899.825,13
2022	9	6	67%	R$ 5.520.251,26
2023	8	5	63%	R$ 5.549.104,92
2024	7	2	29%	R$ 5.107.324,00
TOTAL	27	14	52%	R$ 18.076.505,31

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 6: Valores por tipo de projeto inabilitado.

Tipo	Total de projetos submetidos entre 2021 e 2024	Quantidade de Projetos Inabilitados entre 2021 e 2024	% relativa dos projetos inabilitados	Total em R$ dos projetos inabilitados
Projetos FEHIDRO específicos de educação ambiental	13	8	61,5%	R$ 5.079.888,59
Projetos de gestão de resíduos sólidos que possuem alguma atividade de educação ambiental e/ou	14	6	42,9%	R$ 12.996.616,72

Tipo	Total de projetos submetidos entre 2021 e 2024	Quantidade de Projetos Inabilitados entre 2021 e 2024	% relativa dos projetos inabilitados	Total em R$ dos projetos inabilitados
comunicação com a sociedade				
TOTAL	27	14	51,9%	R$ 18.076.505,31

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Conforme a Tabela 5, do total de projetos submetidos ao CBH para captação de recursos que envolvam educação ambiental junto ao FEHIDRO, cerca de 52% foram inabilitados entre 2021 e 2024, equivalendo a uma média aproximada de 4 propostas ao ano enviadas que não passam na avaliação do CBH-AT, com uma média de solicitação recusada de R$ 4.519.126,33/ano.

Ao observar a Tabela 6 percebe-se que os projetos de gestão de resíduos que também possuem ações de educação ambiental tem maior taxa de aprovação do que projetos exclusivos de educação ambiental, sendo os percentuais de inabilitação de 42,9% contra 61,5%, respectivamente. Os valores (R$) dos projetos de gestão de resíduos também envolvem infraestrutura e aquisição de equipamentos, o que representa a maior parte do orçamento, assim o valor não captado não indica diretamente o valor que não foi utilizado para educação ambiental.

3.2. Projetos Habilitados

Foram avaliadas 33 propostas de projeto habilitadas e indicadas ao FEHIDRO pelo CBH-AT, entre 2012 e 2024, das quais 23 são relacionados especificamente a ações de educação ambiental, enquanto os outros 10 projetos são relacionados a gestão de resíduos sólidos, no entanto, possuem também atividades previstas de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade, conforme apresentado na Tabela 7. A referida tabela traz o status de cada projeto, o motivo geral de cancelamento para os

projetos cancelados e a existência ou não de documentação para análise qualitativa pela consultoria. Os dados dos projetos avaliados se referem ao levantamento realizado pela FABHAT em 17/10/2024, assim possíveis alterações de status posteriores a esta data não foram consideradas.

Tabela 7: Resumo dos projetos e a documentação disponível.

Projeto (nº)	Nome do Projeto	Tomador	Valor FEHIDRO	Status	Motivo geral do cancelamento	Tipo
1	Capacitação de agentes e gestores públicos municipais para o controle ambiental	Fundação Escola de Sociologia e Política de São Paulo	R$ 469.305,13	Cancelado	Reprovado pelo agente técnico (primeira análise).	Projetos Específicos de Educação Ambiental
2	Educomunicação na Billings	Prefeitura Municipal de Santo André	R$ 280.642,00	Cancelado	Reprovado pelo agente técnico (primeira análise).	
3	Caminho das águas	Serviço Municipal de Saneamento Ambiental de Santo André - SEMASA	R$ 175.659,50	Cancelado	Reprovado pelo agente técnico (primeira análise).	
4	Aprendizagem social e corresponsabilidade socioambiental com enfoque na proteção de matas ciliares e áreas permeáveis no campus da USP	Fundação de Apoio a Universidade de São Paulo - FUSP	R$ 259.200,00	Cancelado	Reprovado pelo agente técnico (primeira análise).	
5	Programa de uso racional da água e telemedição (PURA)	Secretaria da Educação de São Paulo - SEDUC	R$ 4.982.716,74	Cancelado	Pendências nas certidões para assinatura do contrato.	
6	Enriquecimento arbóreo na sub-bacia do Ribeirão Vermelho associado à educação ambiental	Prefeitura Municipal de Osasco	R$ 749.500,00	Cancelado	Não atendimento de prazos para contratação.	
7	Programa de uso racional da água (PURA) em escolas públicas	Secretaria de Parcerias em Investimentos	R$ 4.995.000,00	Cancelado	Tomador solicitou o cancelamento.	
8	Capacitação técnica para implantação de programa de uso racional da água em prédios públicos municipais da UGRHI 06	Fundação Prefeito Faria Lima - CEPAM	R$ 872.180,94	Cancelado	Reprovado pelo agente técnico (primeira análise).	
9	Programa de uso racional da água e telemedição (PURA)	Secretaria da Educação de São Paulo - SEDUC	R$ 4.982.716,74	Em execução		
10	Programa de uso racional da água e telemedição (PURA) em escolas da rede estadual de ensino abastecidas pelos sistemas Cantareira e Alto Tietê	Secretaria da Educação de São Paulo - SEDUC	R$ 1.932.269,40	Em execução		
11	Água, câmera e ação – vídeo comunidade	Serviço Municipal de Saneamento Ambiental de Santo André - SEMASA	R$ 961.340,99	Concluído		
12	Comunicação e assessoria de imprensa para o Comitê da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê (CBH-AT)	Fundação Agência da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê - FABHAT	R$ 916.324,00	Cancelado	Tomador solicitou o cancelamento	
13	Planejamento, orientação do projeto piloto de fossas sépticas em módulos econômicos	Prefeitura Municipal de Biritiba Mirim	R$ 946.439,15	Cancelado	Reprovado pelo agente técnico (primeira análise).	
14	Aplicação de pedagogias e tecnologias emergentes em modelos de educação ambiental na Bacia Hidrográfica do Alto Tietê	Fundação de Apoio a Universidade de São Paulo - FUSP	R$ 1.866.575,38	Cancelado	Cancelado pela SECOFEHIDRO, pois projeto possuía enquadramento em diversos subPDCs, o que inviabiliza a análise por um agente técnico.	
15	Menos resíduos = água mais limpa	Instituto GEA Ética e Meio Ambiente	R$ 1.119.602,00	Cancelado	Tomador não conseguiu realizar o processo licitatório e iniciar a execução do empreendimento conforme o prazo estabelecido pelo MPO.	

Projeto (nº)	Nome do Projeto	Tomador	Valor FEHIDRO	Status	Motivo geral do cancelamento	Tipo
16	Capacitação técnica para os municípios da bacia hidrográfica do alto tietê: identificação de vulnerabilidades, proposição de medidas de adaptação para prevenção dos efeitos das mudanças climáticas sobre os recursos hídricos	Companhia Ambiental do Estado de São Paulo - CETESB	R$ 686.535,49	Em execução		
17	Capacitação em prevenção, preparação e resposta de emergências químicas para proteção de recursos hídricos diante do agravamento dos efeitos das mudanças climáticas	Companhia Ambiental do Estado de São Paulo - CETESB	R$ 427.043,00	Em execução		
18	Projeto via – água ABC	Instituto SIADES – Sistema de Informações Ambientais para o Desenvolvimento Sustentável	R$ 476.601,21	Concluído		
19	Capacitação de agricultores no Alto Tietê para boas práticas de manejo agroecológico e cultivo de espécies nativas em sistemas agroflorestais	Instituto AUÁ de Empreendedorismo Socioambiental	R$ 458.696,24	Em execução		
20	Capacitação da população rural em boas práticas agrícolas e técnicas de irrigação na área de proteção e recuperação dos mananciais Alto Tietê (APRM-ATC)	Consórcio de Desenvolvimento dos Municípios do Alto Tietê - CONDEMAT	R$ 499.924,70	Cancelado	Reprovado pelo agente técnico (primeira análise). A inabilitação ocorreu devido a uma alteração no MPO e nova condicionante para projetos enquadrados nesta ação.	
21	Capacitação da população rural em boas práticas agrícolas e técnicas de irrigação na área de proteção e recuperação dos mananciais Alto Tietê (APRM-ATC)	Consórcio de Desenvolvimento dos Municípios do Alto Tietê - CONDEMAT	R$ 499.924,70	Cancelado	Projeto reindicado com o atendimento da condicionante. Cancelado durante análise da licitação.	
22	Projeto águas da mata	Serviço Municipal de Saneamento Ambiental de Santo André - SEMASA	R$ 499.944,75	Em análise		
23	Capacitação da população rural em boas práticas agrícolas e técnicas de irrigação na área de proteção e recuperação dos mananciais Alto Tietê (APRM-ATC)	Consórcio de Desenvolvimento dos Municípios do Alto Tietê - CONDEMAT	R$ 607.720,38	Em análise		
24	Adequação e ampliação da coleta seletiva do município de Itapecerica da Serra	Município de Itapecerica da Serra	R$ 1.672.330,51	Concluído		Projetos de gestão de resíduos sólidos que possuem alguma atividade de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade.
25	Caieiras Sustentável	Prefeitura Municipal de Caieiras	R$ 1.895.196,60	Cancelado	Tomador não conseguiu realizar o processo licitatório e iniciar a execução do empreendimento conforme o prazo estabelecido pelo MPO.	
26	Ampliação da coleta seletiva por meio da implantação de ponto de entrega voluntária em região vulnerável a descartes irregulares na várzea do rio Tietê	Prefeitura Municipal de Mogi das Cruzes	R$ 446.078,10	Em execução		
27	Central municipal de triagem de materiais recicláveis	Município de Guarulhos	R$ 1.592.383,08	Não iniciado. (a licitação já foi aprovada e espera-se que em breve dê início ao empreendimento)		

Projeto (nº)	Nome do Projeto	Tomador	Valor FEHIDRO	Status	Motivo geral do cancelamento	Tipo
28	Ampliação da coleta seletiva e destinação correta dos resíduos sólidos por meio da implantação de ECOPONTOS nas sub-bacias Taiaçupeba e Billings	Prefeitura Municipal de Ribeirão Pires	R$ 539.990,34	Não iniciado. (tomador não apresentou a licitação. O projeto possui alto risco de cancelamento por não atendimento ao prazo).		
29	Ampliação do sistema de coleta seletiva de resíduos sólidos por meio da implantação de ecopontos em regiões vulneráveis a descartes irregulares em Mauá	Município de Mauá	R$ 3.381.240,02	Não iniciado. (licitação em análise).		
30	Ampliação do sistema de coleta seletiva, no município de Salesópolis-SP	Município de Salesópolis	R$ 2.494.740,03	Em execução		
31	Ampliação da coleta seletiva municipal através da construção de um centro de triagem de resíduos recicláveis	Prefeitura Municipal de Ferraz de Vasconcelos	R$ 4.491.177,42	Em análise. Proposta aprovada pelo agente técnico e agente financeiro (em breve será liberado o contrato FEHIDRO)		
32	Ampliação da central de triagem de resíduos recicláveis e realização de ações de educação ambiental visando a preservação dos recursos hídricos no município de Mogi das Cruzes – SP	Prefeitura Municipal de Mogi das Cruzes	R$ 4.995.417,37	Em análise. Proposta aprovada pelo agente técnico e agente financeiro (em breve será liberado o contrato FEHIDRO)		
33	Ampliação da coleta seletiva municipal através da construção de um centro de triagem de resíduos recicláveis	Prefeitura Municipal de Itaquaquecetuba	R$ 4.547.862,58	Em análise. Proposta aprovada pelo agente técnico e agente financeiro (em breve será liberado o contrato FEHIDRO)		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria, a partir do levantamento disponibilizado pela FABHAT (2025).

A Tabela 8 apresenta um resumo comparativo entre os projetos habilitados e indicados pelo CBH-AT, considerando todas as modalidades, e o total de projetos de educação ambiental, para captação de recursos junto ao FEHIDRO desde 2012 até 2024. A mesma lógica foi utilizada na Tabela 9, porém com dados monetários.

Tabela 8: Projetos habilitados e valores por ano.

Ano	Total de projetos habilitados e indicados pelo CBH-AT	Total de projetos que envolvem educação ambiental habilitados e indicados pelo CBH-AT	% relativa de projetos de educação ambiental
2012	14	4	29%
2013	9	3	33%
2014	10	3	30%
2015	9	0	0%
2016	20	2	10%
2017	22	3	14%
2018	11	0	0%
2019	22	0	0%
2020	41	5	12%
2021	16	2	13%
2022	13	3	23%
2023	22	3	14%
2024	18	5	28%
TOTAL	227	33	~16% (Média)

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 9: Projetos habilitados e valores por ano.

Ano	Total (R$) de projetos habilitados e indicados pelo CBH-AT	Total (R$) de projetos que envolvem educação ambiental habilitados e indicados pelo CBH-AT	% relativa de projetos de educação ambiental
2012	R$ 5.807.257,59	R$ 1.184.806,63	20%
2013	R$ 30.902.331,84	R$ 10.727.216,74	35%
2014	R$ 14.942.264,45	R$ 7.787.167,08	52%
2015	R$ 19.311.630,03	-	
2016	R$ 22.149.180,63	R$ 1.877.664,99	8%
2017	R$ 81.966.776,02	R$ 3.932.616,53	5%

Ano	Total (R$) de projetos habilitados e indicados pelo CBH-AT	Total (R$) de projetos que envolvem educação ambiental habilitados e indicados pelo CBH-AT	% relativa de projetos de educação ambiental
2018	R$ 34.438.839,13	-	
2019	R$ 54.633.460,21	-	
2020	R$ 147.245.843,33	R$ 5.157.706,81	4%
2021	R$ 52.762.775,36	R$ 904.774,34	2%
2022	R$ 26.385.058,99	R$ 2.632.298,12	10%
2023	R$ 103.263.749,31	R$ 6.375.904,75	6%
2024	R$ 61.007.344,56	R$ 15.142.122,50	25%
TOTAL	R$ 654.816.511,45	R$ 55.722.278,49	9%

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Em relação ao quantitativo de projetos, tem-se, conforme Tabela 8, que os projetos que envolvem educação ambiental já representaram entre 10% e 33% de todos os projetos habilitados e indicados pelo CBH-AT, tendo como média 16%. Considerando as diversas modalidades passíveis de receberem projetos, atingir até 1/3 do total de projetos é tido como uma grande representatividade.

Já no aspecto financeiro, assim com traz a Tabela 9, os projetos que envolvem educação ambiental já chegaram a representar 52% dos projetos habilitados e indicados pelo CBH-AT para captação de recursos financeiros junto ao FEHIDRO. No entanto, em 2021 esse resultado chegou a 2% do total, o que também pode ser explicado pelo período de pandemia e as restrições impostas de enviar aglomerações. De forma geral, em relação aos valores totais de projetos habilitados e indicados, os projetos que envolvem educação ambiental representam 9%, valor considerável em relação ao volume de recursos totais.

Conforme a Tabela 8, existe uma média de aproximadamente 3 projetos por ano que são indicadas ao FEHIDRO pelo CBH-AT para captação de recursos financeiros que envolvem educação ambiental. Vale ainda destacar que houve 3 anos em que nenhuma proposta foi habilitada, incluindo 2 anos consecutivos. Esse fato é sempre um risco na

garantia do apoio contínuo de atividades específicas de educação ambiental, devendo haver estratégias para estimular a submissão de mais projetos.

Na sequência, a Tabela 10 apresenta o valor total para os dois grupos principais de projetos que envolvem educação ambiental, sendo: projetos específicos de educação ambiental e projetos de gestão de resíduos sólidos que possuem alguma atividade de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade.

Tabela 10: Valores por tipo de projeto habilitado.

Tipo	Quantidade de projetos habilitados	Valor
Projetos FEHIDRO específicos de educação ambiental	23	R$ 29.665.862,44
Projetos de gestão de resíduos sólidos que possuem alguma atividade de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade	10	R$ 26.056.416,05
TOTAL	**33**	**R$ 55.722.278,49**

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Os valores pleiteados, por ano, compõem uma média de R$ 4.286,329,11 em custeio de ações que envolvem educação ambiental, ou outros projetos que preveem a realização de ações de educação ambiental, enquanto o valor total para o período apresentado para todos os tipos de projetos foi de R$ 55.722.278,49.

A Tabela 11 apresenta de forma resumida, os *status* dos projetos que envolvem educação ambiental para cada um dos anos analisados.

Tabela 11: Status dos projetos habilitados pelo CBH-AT por ano.

Ano	Cancelados	Não iniciados	Em execução	Em conclusão	Concluídos	Total
2012	**4**	-	-	-	-	**4**
2013	**3**	-	-	-	-	**3**
2014	**1**	-	**2**	-	-	**3**
2016	**1**	-	**1**	-	-	**2**
2017	**3**	-	-	-	-	**3**

Ano	Cancelados	Não iniciados	Em execução	Em conclusão	Concluídos	Total
2020	**1**	-	**2**	**1**	**1**	**5**
2021	-	-	**2**	-	-	**2**
2022	**1**	**2**	-	-	-	**3**
2023	**1**	**1**	**1**	-	-	**3**
2024	-	**5**	-	-	-	**5**

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Conforme a Tabela 11, para os anos de 2012, 2013 e 2017, todos os projetos apresentados foram cancelados. Para cada um dos *status* indicados na Tabela 11, a Tabela 12 apresenta os respectivos percentuais representativos e os valores totais, que permitem a indicação dos recursos que não foram captados.

Tabela 12: Valores dos projetos habilitados, por status.

Status	Quantidade	Porcentagem relativa	Valor
Cancelados	15	45%	R$ 20.528.190,84
Concluídos	2	6%	R$ 2.148.931,72
Em execução	8	24%	R$ 12.389.419,99
Não iniciados	8	24%	R$ 20.655.735,94
TOTAL	33	100%	**R$ 55.722.278,49**

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Do total de projetos habilitados que envolvem educação ambiental indicados ao FEHIDRO entre 2012 e 2024, somando os mais de R$ 55,7 milhões pleiteados, apenas 2 projetos encontram-se com o *status* de concluído ou em conclusão, representando 3,9% de todo o valor pleiteado. Em contraponto, mais de R$ 20,5 milhões não foram captados pela reprovação do projeto pelos agentes técnico ou financeiro.

3.3. Síntese

A Tabela 13 e a Tabela 14 trazem os dados síntese dos projetos FEHIDRO específicos de educação ambiental e dos projetos de gestão de resíduos sólidos que

possuem alguma atividade de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade.

Tabela 13: Valor (R$) total de projetos inabilitados pelo CBH-AT e de projetos habilitados que foram cancelados após a indicação (recursos não captados) específicos de educação ambiental.

Tipo de projeto	Categoria	Quantidade	Valor (R$)	Cancelados (R$)	Total de recursos não captados
Projetos FEHIDRO específicos de educação ambiental	Inabilitados, a partir de 2021	8	R$ 5.079.888,59		R$ 5.079.888,59
	Indicados pelo CBH-AT, a partir de 2012	23	R$ 29.665.862,44	R$ 18.632.994,24 (14)	R$ 18.632.994,24
Total		31	R$ 34.745.751,03		**R$ 23.712.882,83 (68%)**

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Observa-se na Tabela 13 que 22 projetos, sendo 8 inabilitados pelo CBH-AT e 14 indicados pelo CBH-AT que foram cancelados após a indicação, deixaram da captar recursos, ou seja, aproximadamente 71% dos projetos específicos de educação ambiental submetidos para captação de recursos junto ao FEHIDRO, o que representa 68% em termos de valores financeiros, foram reprovados em algum momento do processo de seleção, revelando uma baixa eficiência.

Assim, tem-se que, do total de projetos FEHIDRO específicos de educação ambiental que são submetidos para captação de recursos, cerca de **3 em cada 10** projetos **entram** na fase de execução.

A seguir, a Tabela 14 exibe a síntese dos projetos de gestão de resíduos sólidos com atividades de educação ambiental.

Tabela 14: Valor (R$) total de projetos inabilitados pelo CBH-AT e de projetos habilitados que foram cancelados após a indicação (recursos não captados) específicos de gestão de resíduos sólidos que possuem alguma atividade de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade.

Tipo de projeto	Categoria	Qtd.	Valor (R$)	Cancelados (R$)	Total de recursos não captados
Projetos de gestão de resíduos sólidos que possuem alguma atividade de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade	Inabilitados, a partir de 2021	6	R$ 12.996.616,72		R$ 12.996.616,72
	Indicados pelo CBH-AT, a partir de 2012	10	R$ 26.056.416,05	R$ 1.895.196,60 (1)	R$ 1.895.196,60
Total		16	R$ 39.053.032,77		**R$ 14.891.813,32 (38%)**

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Já para os projetos de gestão de resíduos com atividades de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade, cerca de 44% (7), sendo 6 inabilitados pelo CBH-AT e 1 indicado pelo CBH-AT que foi cancelado após a indicação, não chegaram a fase de execução, representando cerca de 38% de recursos não captados. Assim, aproximadamente **6 em cada 10** projetos de gestão de resíduos sólidos com educação ambiental **entram** na fase de **execução**.

Do total de 47 projetos que envolvem educação ambiental, somando R$ 73.798.783,80, cerca de 62% da quantidade de propostas (29 projetos), o que representa 52% do volume financeiro (R$ 38.604.696,15), não conseguiram captar os recursos financeiros pretendidos, por motivos de inabilitação do CBH-AT ou cancelamento posterior pelos agentes técnico ou financeiro.

Tem-se, portanto, que apenas cerca de 38% dos projetos submetidos que envolvem educação ambiental conseguiram captar recursos financeiros via FEHIDRO,

os quais concentram-se principalmente nos projetos de gestão de resíduos sólidos, sendo aqueles que tiveram menor porcentagem de inabilitação em relação aos projetos exclusivos de educação ambiental, como já indicado anteriormente.

Com base no exposto, na sequência são apontadas as avaliações de cada um dos projetos conforme o método estabelecido.

4. AVALIAÇÃO DOS PROJETOS INABILITADOS

A seguir, serão apresentadas avaliações da consultoria a respeito de cada uma das 14 propostas inabilitadas a partir de 2021, com a indicação de atendimento total, parcial ou não atendimento para cada um dos tópicos avaliados para todos os projetos inabilitados.

Como já indicado anteriormente, os dados dos projetos avaliados se referem ao levantamento realizado pela FABHAT em 17/10/2024, sendo que possíveis alterações posteriores a esta data não foram consideradas.

4.1. Projetos Inabilitados pelo CBH-AT Exclusivos de Educação Ambiental

A seguir, da Tabela 15 a Tabela 22, são apresentadas as avaliações referentes a cada um dos projetos exclusivos de educação ambiental submetidos para avaliação do CBH-AT que foram inabilitados.

Tabela 15: Avaliação do Projeto 1 - Áreas de Mananciais em São Paulo.

Título	**Áreas de mananciais em São Paulo: agricultura, abastecimento e alternativas para manutenção da qualidade ambiental dos recursos hídricos e capacitação por meio de vídeos de educação ambiental no extremo sul da cidade de São Paulo nas sub-bacias BHCG pela UMAPAZ/SVMA - escola agroecológica**		
Tomador	Secretaria Municipal do Verde e do Meio Ambiente de São Paulo	**Valor FEHIDRO**	R$ 1.899.825,13
		Data da Proposta	Março de 2021
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Apresentação institucional reduzida, sem explicar em detalhes todo o contexto da instituição, responsabilidades, projetos e atividades desenvolvidos para mostrar a capacidade de desempenho da proposta; **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Apresentou diagnóstico juntamente com apresentação institucional; **Objetivos-** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Existência de diversos objetivos na mesma proposta: seminário, plano regional, capacitação por vídeo, visita guiada e execução de projeto executivo; **Área de Estudo -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Mapas apresentados com baixa resolução; **População Atendida** - *Não atende – 0 ponto* A população atendida foi inicialmente apresentada como os moradores da área rural (428 agricultores) e depois foi indicada como sendo a população residente considerando as sub-bacias da Guarapiranga e da Billings; **Metodologia -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Metodologia descrita de forma simples, sem apresentar detalhes das plataformas a serem utilizadas, formatos de documentos. Ausência de descritivo de como irá divulgar o evento e mobilizar o público-alvo para garantir a sua participação. Ausência de metodologia de análise de resultados; **Projetos Básicos/Executivos -** *Não atende - 0 ponto* Ausência de projeto básico ou executivo. Indicou a necessidade da elaboração posterior; **Parcerias -** *Não atende - 0 ponto* Ausência de termos de parceria formalizados; **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Ausência da quantidade de todos os profissionais necessários para contratação via FEHIDRO; **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Ausência de metas com prazo estabelecido. Metas gerais e sem quantitativos para todos os itens abordados; apresentou algumas metas sem quantitativo e prazo. Ausência de metas e indicadores para público-alvo e resultados; **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Ausência de benefícios mensuráveis da consecução da proposta; **Estratégias de Sustentabilidade --** *Não atende - 0 ponto* Apresentou indicações generalistas no tópico. Ausência de estratégias específicas de sustentabilidade do empreendimento para cada um dos objetivos e produtos indicados. **Referências Bibliográficas -** *Atende integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Para o PDC 3 não foi possível entender qual tipo de projeto seria. Nos objetivos específicos, não tem menção de objetivo e meta para execução de obra em curso hídrico; **SubPDC:** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* O tomador tentou enquadrar o projeto no SubPDC 8.1, 8.2, 8.3 e 3.4. O que demonstrou falta de entendimento sobre o enquadramento e confusão por parte do tomador. **Enquadramento PAPI -** *Não atende - 0 ponto* No lugar da ação e meta do PAPI, tentou demonstrar enquadramento no PDC e SubPDC.		
Nota final	6,0/15		

Título	**Áreas de mananciais em São Paulo: agricultura, abastecimento e alternativas para manutenção da qualidade ambiental dos recursos hídricos e capacitação por meio de vídeos de educação ambiental no extremo sul da cidade de São Paulo nas sub-bacias BHCG pela UMAPAZ/SVMA - escola agroecológica**
Conclusões	A proposta poderia ter uma organização mais estruturada no documento, o que contribuiria para uma melhor compreensão do Termo de Referência e aumentaria as chances de aprovação. Além disso, alguns pontos técnicos e de mensuração de resultados poderiam ser apresentados com maior clareza.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 16: Avaliação do Projeto 2 - Conscientização Ambiental e a Importância do Pleno Funcionamento das Redes de Esgotamento Sanitário.

Título	**Conscientização Ambiental e a Importância do Pleno Funcionamento das Redes de Esgotamento Sanitário**		
Tomador	Prefeitura Municipal de Ribeirão Pires	**Valor FEHIDRO**	R$ 452.675,00
		Data da Proposta	Março de 2022
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Não atende - 0 ponto* Na apresentação institucional da proposta, a Proponente (Prefeitura Municipal) colocou o histórico do município e o contexto da concessionária no tratamento de esgoto. Não foi justificada a capacidade de desempenho em relação à proposta, nem apresentado o corpo técnico e projetos anteriormente executados, relacionados com o objetivo da Proposta; **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Apresentou um sucinto diagnóstico da realidade dos 74 imóveis alvo do empreendimento; **Objetivos-** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Não atende - 0 ponto* Proponente não apresentou mapas e demais produtos cartográficos para localização exata dos 74 imóveis alvo do empreendimento; **População Atendida** - *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Metodologia -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Na metodologia é mencionado sobre oficinas, dinâmicas e rodas de conversa, além da distribuição de materiais didáticos-informativos, não indicados anteriormente. Não tem a especificação exata de como será a abordagem dos moradores, o convite para as dinâmicas e a mensuração e análise dos resultados esperados; **Parcerias -** *Não atende - 0 ponto* Ausência de termo de parceria com a Concessionária; **Equipe Técnica -** *Não atende - 0 ponto* Ausência de apresentação da equipe técnica; **Metas, Ações e Indicadores -** *Não atende - 0 ponto* Proponente apresentou metas sem quantitativos e sem temporalidade. Trouxe complementações metodológicas para cada meta. Metas com focos muito semelhantes e descritivos metodológicos repetidos. Não apresentou indicadores para cada meta. Descreve como foco também envolver a população e escolas de todo o município, não mantendo o foco nos 74 imóveis inicialmente propostos; **Produtos e Resultados Esperados -** *Não atende - 0 ponto* Os produtos e resultados esperados são sucintos e pouco objetivos. Indica resultados esperados diferentes do objetivo proposto, com a ligação dos 74 imóveis na rede coleta de esgoto. **Estratégias de Sustentabilidade --** *Não atende - 0 ponto* Ausência de estratégias de sustentabilidade do empreendimento; **Referências Bibliográficas -** *Atende integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atende integralmente – 1 ponto* **SubPDC:** *Atende integralmente – 1 ponto* **Enquadramento PAPI –** *Atende integralmente - 1 ponto* O tomador cita que a ação da proposta é "Promoção de campanhas de conscientização da população quanto à necessidade de ligação à rede de esgotamento sanitário", ação esta que é financiável pelo CBH-AT.		
Nota final	7/15		
Conclusões	Proponente não manteve o foco/objetivo ao longo do texto do projeto. Faltou descritivo técnico detalhado da execução do empreendimento.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 17: Avaliação do Projeto 3 - Se Liga na Rede.

Título	Se Liga na Rede		
Tomador	Prefeitura Municipal de Barueri	Valor FEHIDRO	R$ 350.000,00
		Data da Proposta	Março de 2022
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende integralmente – 1 ponto* Detalhou bem a capacidade institucional. Apresentou alguns contextos de diagnóstico e metodologia no item de Apresentação Institucional; **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Diagnóstico geral, sem trazer especificidades da problemática envolvida. Os benefícios mensuráveis foram confundidos com os produtos do projeto; **Objetivos-** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Pouca clareza na definição dos objetivos; **Área de Estudo -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Na área de estudo colocou apenas 2 mapas, sem texto explicativo; **População Atendida** - *Atende integralmente – 1 ponto* **Metodologia -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Metodologia sucinta, com a indicação de realizar 10 cursos de capacitação em apenas um bairro da cidade, com a existência de imóveis não ligados à rede de esgoto em diversas outras áreas. Descritivo técnico inconsistente, somado ao fato de não ter a descrição de como seria feita a análise dos resultados; **Parcerias -** *Não foi possível avaliar* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Equipe técnica com dedicação indicada aquém do necessário para a execução do empreendimento; **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Metas sem quantificação e temporalidade; Ações generalistas; **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade --** *Não atende - 0 ponto* Ausência de estratégias de sustentabilidade. **Referências Bibliográficas -** *Atende integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atende integralmente – 1 ponto* **SubPDC:** *Atende integralmente – 1 ponto* **Enquadramento PAPI -** *Atende integralmente – 1 ponto*		
Nota final	10/15		
Conclusões	Proposta não apresentou itens mínimos devidamente especificados, contendo diversos conteúdos de forma generalista, impossibilitando compreender na íntegra a execução do projeto.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 18: Avaliação do Projeto 4 - Capacitação de agentes multiplicadores para a conscientização da população quanto à necessidade de ligação à rede de esgotamento sanitário no município de Guarulhos, São Paulo.

Título	Capacitação de agentes multiplicadores para a conscientização da população quanto à necessidade de ligação à rede de esgotamento sanitário no município de Guarulhos, São Paulo		
Tomador	Sociedade Paulista de Ensino e Pesquisa Ltda	Valor FEHIDRO	R$ 145.491,94
		Data da Proposta	Março de 2022
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* Proponente apresentou os trabalhos já desenvolvidos que apoiam a capacidade de execução do objeto proposto **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Tomador apresentou diagnóstico geral do território onde o município de Guarulhos está inserido e, de forma, sucinta, indicou a situação do esgotamento sanitário no município em 2016.		

Título	Capacitação de agentes multiplicadores para a conscientização da população quanto à necessidade de ligação à rede de esgotamento sanitário no município de Guarulhos, São Paulo
	Objetivos- *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Objetivos específicos generalistas **Área de Estudo -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não apresentou mapas ou outras ilustrações de bairros com maior déficit, com a indicação geográfica específica de atuação do projeto. **População Atendida** - *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não indicou o tamanho do público-alvo e não descreveu o que seriam coletivos educadores. Texto generalista **Metodologia -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Parcerias -** *Não atende - 0 ponto* Não apresentou documentos de parcerias **Equipe Técnica -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Metas sem quantitativo. Não foram apresentados indicadores **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não apresentou correlação com o PA/PI. **Estratégias de Sustentabilidade -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Estratégias de sustentabilidade sucintas e apenas explorando os impactos sociais. **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* Enquadramento adequado no PDC 8 e SubPDC 8.2 **SubPDC:** *Atendeu integralmente – 1 ponto* Enquadramento adequado no PDC 8 e SubPDC 8.2 **Enquadramento PAPI -** *Não atende - 0 ponto* Não fez o enquadramento no PA/PI
Nota final	9,5/15
Conclusões	Proposta deixou de apresentar itens básicos. A falta de especificidade do projeto prejudica na definição de cronograma e orçamento, além de impossibilitar a compreensão dos resultados e impactos efetivos da proposta.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 19: Avaliação do Projeto 5 - Mobilização e Capacitação para Transição Agroecológica e de Pomares Mata Atlântica.

Título	Mobilização e Capacitação para Transição Agroecológica e de Pomares Mata Atlântica		
Tomador	Instituto AUÁ	**Valor FEHIDRO**	R$ 403.710,00
		Data da Proposta	Janeiro de 2023
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Não atende – 0 ponto* Diagnóstico generalista. Não apresentou dados específicos de onde tem a intenção de atuar **Objetivos-** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Objetivo geral não está em consonância com o título do projeto; **Área de Estudo -** *Não atende – 0 ponto* Proponente não apresenta dados da área de estudo especificamente dos municípios onde quer desenvolver o empreendimento, sem indicar a localização das propriedades rurais e demais dados pertinentes **População Atendida** - *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Metodologia -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto*		

Título	Mobilização e Capacitação para Transição Agroecológica e de Pomares Mata Atlântica
	Metodologia não indicou quais reuniões vai participar, como será o contato, termos de parceria com as instituições. Não explicou a qual público serão distribuídos os materiais físicos e quais as plataformas para divulgação online do material. Não indicou a duração do festival, local a ser realizado, expectativa de público, expositores, conteúdo a ser trabalhado, dinâmica do evento, etc. A mobilização para reduzir o risco da baixa participação se refere a entrar em contato com proprietários que já estão engajados na causa da agroecologia, saindo do foco da proposta que é a transição para agroecologia **Parcerias -** *Não atende - 0 ponto* Não apresentou termos de parceria, bem como não indicou fazer parceria com os outros municípios alvo da proposta **Equipe Técnica -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Indicadores diversos relacionados, em alguns casos não vinculados à meta e sim às ações **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* *Proponente apresentou apenas 2 produtos esperados, sem indicação de produtos para o Festival proposto;* **Estratégias de Sustentabilidade -** *Não atende - 0 ponto* Não apresentou estratégias efetivas de sustentabilidade **Referências Bibliográficas -** *Não atende - 0 ponto* *Não apresentou as referências bibliográficas utilizadas na elaboração da proposta* **PDC -** *Não atende - 0 ponto* Não apresentou classificação de PDC e SubPDC **SubPDC:** *Não atende - 0 ponto* Não apresentou classificação de PDC e SubPDC **Enquadramento PA/PI -** *Atendeu integralmente – 1 ponto*
Nota final	6/15
Conclusões	Proposta deixou de apresentar itens básicos. A falta de especificidade do projeto prejudica na definição de cronograma e orçamento, além de impossibilitar a compreensão dos resultados e impactos efetivos da proposta.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 20: Avaliação do Projeto 6 - Campanha manancial limpo: caia nessa rede.

Título	Campanha manancial limpo: caia nessa rede.		
Tomador	Instituto SIADES	**Valor FEHIDRO**	R$ 417.298,52
		Data da Proposta	Agosto de 2023
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Proponente apresentou diagnóstico geral a respeito das ligações de esgoto faltantes nos dois municípios alvo, porém não aprofundou indicando problemas sociais envolvidos, localização das edificações não ligadas à rede em cada cidade **Objetivos-** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Os objetivos gerais e específicos não remetem exclusivamente à população que não está ligada na rede, mas ao público em geral e algumas outras instituições, o que deixa confuso o objetivo real do empreendimento. A proponente não especifica os bairros prioritários. Os objetivos se assemelham mais a ações, ao invés de ir ao encontro dos resultados esperados **Área de Estudo -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Proponente apresentou apenas uma visão geral dos municípios onde se pretende atuar. Repetiu as informações de ociosidade da rede de esgoto nos municípios, mas não entrou em detalhes geográficos dessas ociosidades **População Atendida** - *Atendeu integralmente – 1 ponto* Proponente indicou apenas no tópico da "População Atendida" que o foco era atender escolas, mas ainda sim indica que vai atender outros domicílios. A falta de determinação infere diretamente no planejamento de tempo e custo, ainda relacionado ao prazo e resultado do projeto **Metodologia -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto*		

Título	Campanha manancial limpo: caia nessa rede.
	Proponente traz aspectos gerais de metodologia, mas não aprofunda no como serão realizados as dinâmicas, os eventos, o conteúdo trabalhado, o tempo de duração e o monitoramento dos resultados **Parcerias -** *Não atende - 0 ponto* Não apresentou parcerias **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Horas de dedicação dos profissionais da proponente são incompatíveis com o objetivo proposto. Não apresentou tempo de experiência dos profissionais da proponente **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Ações que repetem os textos das metas e não dão profundidade ao planejamento **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Descrição dos produtos errada, podendo ser consideradas ações a serem realizadas **Estratégias de Sustentabilidade -** *Não atende - 0 ponto* Estratégias de sustentabilidades generalistas e inconsistentes. Não permitem vislumbrar a continuidade dos resultados do projeto. **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **SubPDC:** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Enquadramento PA/PI -** *Atendeu integralmente – 1 ponto*
Nota final	9/15
Conclusões	Proponente não manteve o foco/objetivo do projeto ao longo da descrição da proposta, impedindo a determinação do real impacto e resultados esperados. Ainda, não apresentou itens mínimos.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 21: Avaliação do Projeto 7 - Mobilização social para preservação da água nos municípios de São Paulo, Guarulhos e Barueri.

Título	Mobilização social para preservação da água nos municípios de São Paulo, Guarulhos e Barueri.		
Tomador	Instituto GEA – Ética e Meio Ambiente	**Valor FEHIDRO**	R$ 994.598,00
		Data da Proposta	Junho de 2023
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Apesar de detalhado, o histórico é excessivamente extenso, dificultando a identificação rápida dos pontos mais relevantes para justificar a capacidade técnica Alguns projetos apresentam resultados apenas mencionados sem aprofundar métricas de impacto; A descrição dos projetos não é clara e objetiva de modo que facilite a identificação das ações diretamente relacionadas à área específica da proposta **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* O diagnóstico é extenso e não apresenta especificidade para os bairros da proposta; No Diagnóstico não é mensurado a quantidade de casas conectadas a rede nem aquelas que não estão conectadas **Objetivos-** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Há vários objetivos específicos em diferentes frentes em uma única proposta **Área de Estudo -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Os mapas utilizados para demonstrar a área de estudo não ficaram de fácil visualização **População Atendida** - *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não foi definido o número real de população atendida diretamente com o projeto É descrito que a população atendida será a população ao entorno dos córregos escolhidos, no entanto, a população atendida será efetivamente aquela que receber as campanhas educativas **Metodologia -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* A metodologia não detalha procedimentos específicos		

Título	Mobilização social para preservação da água nos municípios de São Paulo, Guarulhos e Barueri.
	O projeto descreve algumas atividades de campo, mas a logística para tais atividades não é descrita com clareza. Não há especificação de materiais técnicos ou equipamentos necessários para atividades práticas, como ferramentas para o plantio, softwares para gestão ambiental, ou veículos para transporte. A justificativa do uso desses recursos também está ausente; **Parcerias -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Apesar de ser descrito na proposta uma parceria com o LASSU – Laboratório de Sustentabilidade da Escola Politécnica da Universidade de São Paulo e com Igreja Católica Romana Paróquia São Judas Tadeu, não foi entregue documento que comprove tais parcerias **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Foi descrito os cargos e funções da equipe a ser contratada, no entanto não foi definido a quantidade de profissionais necessários para a execução do projeto **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Número de objetivos não está coerente com a quantidade de metas, há mais objetivos do que metas; Falta variação entre as métricas de avaliação do projeto. **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não há uma descrição clara de como os resultados serão analisados ou monitorados **Estratégias de Sustentabilidade -** *Não atende - 0 ponto* **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **SubPDC:** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Enquadramento PAPI -** *Atendeu integralmente – 1 ponto*
Nota final	9/15
Conclusões	A proposta apresenta fragilidades que comprometem sua especificidade e viabilidade. A extensão excessiva de informações, aliada à falta de detalhes em aspectos como diagnóstico, metodologia, metas e parcerias, dificulta a avaliação técnica e a execução prática.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 22: Avaliação do Projeto 8 - Mudando Paradigmas: Educação Ambiental e Sustentabilidade no Esgotamento Sanitário.

Título	Mudando Paradigmas: Educação Ambiental e Sustentabilidade no Esgotamento Sanitário		
Tomador	Prefeitura Municipal de Francisco Morato	**Valor FEHIDRO**	R$ 416.290,00
		Data da Proposta	Junho de 2023
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Apresentação institucional não apresenta as ações e projetos anteriores que justificam a capacidade da instituição quanto a execução da proposta. **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Faltou a fonte dos gráficos utilizados. Faltou compor o texto sobre as consequências ambientais da falta de saneamento, como a degradação de corpos hídricos e demais impactos. Além disso, faltou o destaque a relevância da educação ambiental ser realizada com crianças nesse contexto. O texto menciona a redução da contaminação dos corpos hídricos e a preservação ambiental como benefícios do programa de educação ambiental. No entanto, para se alinhar melhor aos objetivos do PA/PI, seria importante detalhar mais a relação direta entre o projeto e a melhoria nos recursos hídricos. **Objetivos-** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Nos objetivos é mencionado a realização de campanhas educativas sobre formas adequadas de esgotamento sanitário, e não sobre ligação do esgoto à rede conforme é mencionado nos tópicos anteriores, não atendendo ao SubPDC **Área de Estudo -** *Atende integralmente - 1 ponto* **População Atendida** - *Atende integralmente - 1 ponto* **Metodologia -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* A proposta de educação ambiental, com foco nas crianças precisa estar mais claramente vinculada aos objetivos do plano, detalhando o impacto esperado tanto na saúde pública quanto na preservação dos recursos hídricos.		

Título	Mudando Paradigmas: Educação Ambiental e Sustentabilidade no Esgotamento Sanitário
	Parcerias - *Não atende - 0 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não foram informadas as experiências de cada profissional da Prefeitura Municipal. Não foi indicada tabela com formação, experiência e função da equipe a ser contratada. **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Mentas sem quantificação e temporalidade. Indicadores subjetivos e com baixa possibilidade de medição. **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente - 0 ponto* Não foram apresentados os produtos e respectivas descrições, vinculação com o PA/PI e benefícios. **Estratégias de Sustentabilidade -***Não atende - 0 ponto* Não informado. **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Não atende - 0 ponto* *Não informado.* **SubPDC -** *Não atende - 0 ponto* Não informado. **Enquadramento PAPI -** *Não atende - 0 ponto* Não informado.
Nota final	6/15
Conclusões	A proposta apresenta fragilidades como a falta de alinhamento entre objetivos, ações e resultados, metas genéricas, ausência de dados concretos e articulação limitada com parceiros estratégicos

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

4.2. Projetos de Gestão de Resíduos Sólidos com Educação Ambiental

A seguir, da Tabela 23 a Tabela 28, são apresentadas as avaliações referentes a cada um dos projetos de gestão de resíduos sólidos que possuem alguma atividade de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade submetidos para avaliação do CBH-AT que foram inabilitados.

Tabela 23: Avaliação do Projeto 9 - Adequação e ampliação da coleta seletiva no município de Taboão da Serra.

Título	**Adequação e ampliação da coleta seletiva no município de Taboão da Serra.**		
Tomador	Prefeitura Municipal de Taboão da Serra.	**Valor FEHIDRO**	R$ 935.042,31
		Data da Proposta	Março 2022
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* A apresentação e o diagnóstico não são escritos de forma sucinta **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* O município está elaborando o PMGIRS, no entanto para conseguir os recursos o plano deve servir como ponto de partida Diagnóstico não é específico para a região da bacia e não é demonstrado de forma clara as ações que justificariam a redução de resíduos nos corpos hídricos **Objetivos-** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não há objetivos vinculados aos recursos hídricos **Área de Estudo -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* A área de estudo não é detalhada em um item próprio **População Atendida** - *Não atende – 0 ponto* Número da população diretamente afetada não foi estimada, somente a quantidade de residências que serão comtempladas com a expansão da coleta seletiva **Metodologia -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* A metodologia é extensa, traz fluxogramas e detalhes quanto a coleta. No entanto para as ações de Educação ambiental a metodologia é genérica e não há um detalhamento sobre como será abordado, quais temas serão trabalhados entre outros tópicos necessários para avaliar a viabilidade **Parcerias -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Parcerias apresentadas não foram comprovadas através da documentação necessária **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não há a descrição das atividades especificas da equipe técnica **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* As metas não são mensuráveis **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não foi apresentado ações e produtos com o foco nos recursos hídricos **Estratégias de Sustentabilidade -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Estratégias com pouca descrição, pouca efetividade, de difícil compreensão completa e medição dos resultados. **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Não atende - 0 ponto* É vinculado ao PDC 3, por ser recursos de EA deveria ser vinculado ao PDC 8. **SubPDC-** *Não atende - 0 ponto* É vinculado ao PDC 3, por ser recursos de EA deveria ser vinculado ao PDC 8. **Enquadramento PA/PI -** *Não atende - 0 ponto* Não é enquadrado no PA/PI		
Nota final	6/15		
Conclusões	A análise da proposta demonstra fragilidades de ações e objetivos relacionados aos recursos hídricos e ao PDC 8. A falta de detalhamento nas ações e metodologias, especialmente em relação à abordagem educativa, comprometem a clareza do projeto. Além disso, a ausência de dados específicos, metas mensuráveis e comprovação de parcerias enfraquece a justificativa para a obtenção de recursos		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 24: Projeto 10 - Composta Santo André: Ampliando e tratando os resíduos das feiras livres e grandes geradores.

Título	**Composta Santo André: Ampliando e tratando os resíduos das feiras livres e grandes geradores**		
Tomador	SEMASA Santo André	**Valor FEHIDRO**	R$ 2.746.638,01
		Data da Proposta	Março de 2022
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não apresentou projetos anteriores para justificar a experiência necessária para a execução desta proposta **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* O projeto traz uma boa justificativa quanto a opção de compostagem, mas ele não traz informações sobre Educação Ambiental; **Objetivos-** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* O objetivo geral fala em ampliação da coleta de resíduos orgânicos enquanto a proposta passa a ideia de criação do sistema de compostagem Não há a localização dos pontos de instalação sistema de compostagem **Área de Estudo -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Na área de estudo, não há a localização das feiras ou demais pontos importantes para o andamento do projeto **População Atendida** - *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Considerar toda a população do município beneficiada com o projeto é um superdimensionamento, uma vez que a logística atrelada pode se mostrar inviável **Metodologia -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Organização dos tópicos da proposta está confusa Apresenta tópicos não solicitados no TR **Parcerias -** *Não atende - 0 ponto* As parcerias não são confirmadas com os documentos necessários **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* É apresentada a equipe de formação, mas não é apresentada a equipe que realizará o projeto, nem quantos integrantes serão necessários para as ações de educação ambiental **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não há referência a metas quantitativas para os indicadores **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não trouxe produtos e resultados relacionados com as ações de Educação Ambiental **Estratégias de Sustentabilidade -** *Não atende - 0 ponto* Não foi apresentado **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Não atende - 0 ponto* Não é indicado PDC para educação ambiental; **SubPDC:** *Não atende - 0 ponto* Não é indicado PDC para educação ambiental; **Enquadramento PAPI -** *Não atende - 0 ponto* Não é apresentado o enquadramento		
Nota final	6/15		
Conclusões	A proposta não apresenta alinhamento com os objetivos de Educação Ambiental e com as metas do PA/PI. Além desses, a ausência de dados específicos, como localização de áreas estratégicas e estimativas realistas da população beneficiada, falta de comprovação de parcerias e inexistências de metas mensuráveis enfraquecem sua viabilidade.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 25: Projeto 11 - Floresta Limpa Fase 3: Coleta seletiva no município de Juquitiba – envolvendo as escolas na preservação de área de mananciais.

Título	**Floresta Limpa Fase 3: Coleta seletiva no município de Juquitiba – envolvendo as escolas na preservação de área de mananciais**		
Tomador	Instituto Terra Luminous	**Valor FEHIDRO**	R$ 890.404,00
		Data da Proposta	Julho de 2022
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não é apresentado projetos anteriores realizados pela instituição, somente as fases anteriores do próprio projeto da proposta **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Diagnóstico é extenso e não é específico para área de atuação do projeto. É destacado que o objetivo geral do projeto é a realização de um diagnóstico da área. No entanto, o diagnóstico é uma das partes necessárias para a solicitação do recurso Não há referências das imagens utilizadas **Objetivos-** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* O primeiro objetivo já deveria ter sido realizado antes do envio da proposta, pois se trata de um diagnóstico **Área de Estudo -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Na área de atuação é demonstrado a escolha de 10 escolas, no entanto não há a demonstração dos critérios escolhidos para a seleção delas. Destas, ainda é destacado que 5 serão escolhidas para a instalação dos PEVs na primeira etapa do projeto, no entanto, deveriam já estar destacados no TR **População Atendida** - *Atende parcialmente - 0,5 ponto* População diretamente atendida não ficou clara no texto **Metodologia -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* A metodologia não está detalhada, não há informações sobre as características dos PEVs, logística de coleta. Na metodologia é apresentado que cada PEV terá um guardião, mas não há um levantamento das lideranças comunitárias da região ou indicação de outras pessoas responsáveis por cada PEV **Parcerias -** *Não atende - 0 ponto* Apesar de apresentar no corpo da proposta diversas parcerias, não foi enviado a documentação comprovando a efetividade desta **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não é apresentado a quantidade de profissionais a serem contratados com o recurso para a realização do projeto; As atividades: "Apoio a administrativo-financeiro para tomada de preços, gestão de despesas, contratação de serviços e controle de pagamentos" deve ser realizada por equipe do tomador **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não apresentou os prazos das ações **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não é relatado os benefícios para a bacia hidrográfica. **Estratégias de Sustentabilidade -** *Não atende - 0 ponto* **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Não atende - 0 ponto* **SubPDC:** *Não atende - 0 ponto* **Enquadramento PAPI -** *Não atende - 0 ponto*		
Nota final	6,5/15		
Conclusões	A proposta apresenta fragilidades como a falta de detalhamento na metodologia, ausência de justificativas claras para a escolha das escolas e falta de evidências das parcerias mencionadas. Além disso, o diagnóstico apresentado é extenso, mas não específico para a área de atuação, e compõe de etapas que deveriam ter sido realizadas antes do envio da proposta.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 26: Projeto 12 - Projeto de estações de coleta seletiva e aquisição de veículos dedicados às ações de mobilização social e educação ambiental.

Título	**Projeto de estações de coleta seletiva e aquisição de veículos dedicados às ações de mobilização social e educação ambiental.**		
Tomador	Prefeitura Municipal de Guarulhos	**Valor FEHIDRO**	R$ 3.317.208,40
		Data da Proposta	Junho de 2023
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não há informações sobre a trajetória da instituição; Não é fornecida a fonte das imagens **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* O diagnóstico descreve a metodologia e os objetivos, mas não estima o volume de resíduos que afetam os corpos hídricos, nem o volume de resíduos que se espera que as estações tratem; **Objetivos-** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Área de Estudo não é especificada para as ações de Educação Ambiental **População Atendida** - *Atende parcialmente - 0,5 ponto* A justificativa da população atendida está confusa, pois mistura a coleta seletiva com as ações de educação ambiental, sem deixar claro o foco específico de cada seção **Metodologia -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* A metodologia menciona materiais necessários, mas não conecta claramente esses materiais com as atividades a serem realizadas Não são apresentados os temas das oficinas e cursos planejados, nem se eles estarão relacionados aos recursos hídricos; A metodologia do "drive-thru" não está suficientemente detalhada; **Parcerias -** *Não atende - 0 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não foi apresentada equipe a ser contratada com recursos do FEHIDRO **Metas, Ações e Indicadores -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Os produtos esperados não foram relacionados com Educação Ambiental **Estratégias de Sustentabilidade -***Não atende - 0 ponto* **Referências Bibliográficas -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* As referências bibliográficas não estão nas normas padrão. **PDC -** *Não atende - 0 ponto* **SubPDC:** *Não atende - 0 ponto* **Enquadramento PAPI -** *Não atende - 0 ponto*		
Nota final	6/15		
Conclusões	A proposta apresenta ausência de informações sobre a trajetória institucional, a falta de conexão entre diagnóstico e estimativas de resíduos, e a confusão na justificativa da população atendida. Além disso, a metodologia carece de detalhamento, especialmente em relação às atividades de educação ambiental, aos temas das oficinas e à estratégia do "drive-thru".		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 27: Projeto 13: Ampliação sistema de coleta seletiva como mecanismo preventivo para gestão integrada de resíduos sólidos e preservação de áreas de proteção e recuperação de mananciais do reservatório do Alto Juqueri no município de Mairiporã/SP.

Título	**Ampliação sistema de coleta seletiva como mecanismo preventivo para gestão integrada de resíduos sólidos e preservação de áreas de proteção e recuperação de mananciais do reservatório do Alto Juqueri no município de Mairiporã/SP.**		
Tomador	Prefeitura Municipal de Mairiporã	**Valor FEHIDRO**	R$ 977.360,00
		Data da Proposta	2023
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não apresenta a descrição sucinta do histórico da instituição, assim como dos projetos e/ou atividades desenvolvidas, de forma clara a justificar a estrutura e capacidade de desempenho do proponente tomador na área da proposta **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* No diagnóstico não é mencionado os desafios da EA na região, apenas os desafios frente ao descarte inadequado de resíduos sólidos Não há a referência no mapa **Objetivos-** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Objetivo pouco relacionado com a EA. Somente um objetivo específico é relacionado a temática **Área de Estudo -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* A apresentação da área de estudo não contempla os pontos de monitoramento **População Atendida** - *Não atende – 0 ponto* Não há justificativa ao número de habitantes beneficiados com o projeto **Metodologia -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* A metodologia apresentada é confusa e genérica. Trazendo informações sobre os pontos de melhoria para a coleta de resíduos e sobre Educação Ambiental, mas não de forma interligada, o que deixa o texto confuso e muito genérico **Parcerias -** *Não atende - 0 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não é apresentado se será contratado equipe com recurso da FEHIDRO **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não há meta relacionada com Educação Ambiental **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não há detalhamento de produtos relacionados com Educação Ambiental **Estratégias de Sustentabilidade --** *Não atende - 0 ponto* As estratégias de sustentabilidade são genéricas, não são escritas de forma detalhada, não é citado a expectativa de durabilidade, manutenção, não são apresentados os custos, fontes de recurso nem órgãos responsáveis **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Não atende - 0 ponto* Só relaciona com o PDC 3, visto que há o desenvolvimento de Educação Ambiental, deveria ser também relacionado com o PDC 8 **SubPDC:** *Não atende - 0 ponto* Só relaciona com o PDC 3, visto que há o desenvolvimento de Educação Ambiental, deveria ser também relacionado com o PDC 8 **Enquadramento PAPI -** *Não atende - 0 ponto* Não relaciona com o PA/PI.		
Nota final	5,5/15		
Conclusões	A proposta apresenta lacunas que comprometem sua clareza e efetividade. O diagnóstico não aborda os desafios da Educação Ambiental (EA) na região, e os objetivos não estão suficientemente alinhados com essa temática. Além disso, a metodologia é confusa, misturando pontos de coleta de resíduos com EA de maneira desconexa, tornando o texto genérico, ainda, falta de conexão com o PDC e o PAPI enfraquece o alinhamento do projeto com as metas e requisitos.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 28: Projeto 14 - Implantação de sistema de coleta seletiva através de pevs, associado a ações de educação ambiental, nos municípios do CONDEMAT+ dentro da bacia hidrográfica do Alto Tietê.

Título	**Implantação de sistema de coleta seletiva através de PEVs, associado a ações de educação ambiental, nos municípios do CONDEMAT+ dentro da bacia hidrográfica do Alto Tietê.**		
Tomador	CONDEMAT	**Valor FEHIDRO**	R$ 4.129.964,00
		Data da Proposta	Julho de 2023
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* *Apresentação institucional reduzida e não explicou em detalhes todo o contexto da instituição, responsabilidades, projetos e atividades desenvolvidos para mostrar a capacidade de desempenho da proposta. Embora os projetos e ações realizadas pelo CONDEMAT+ sejam mencionados, a relação específica com o tema da proposta não é claramente destacada* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* O diagnóstico foi misturado com a apresentação e histórico de ações da instituição É feito o diagnóstico em relação a dificuldade de descarte adequado de resíduos sólidos, no entanto pouco é apresentado sobre a relação/ situação da Educação Ambiental na região **Objetivos-** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* No mapa não foi destacado os municípios de atuação, acúmulo de informações que não são necessárias para a situação. Não há a delimitação dos pontos de atuação, nem as coordenadas **População Atendida** - *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Para os municípios: Árujá, Guarulhos, Itaquaquecetuba, Mogi das Cruzes, Poá não foram definidos os prontos específicos de instalação dos PEVs. Sobre os contêineres de educação ambiental não foi definido os pontos de instalação, apenas a quantidade de contêiner que cada município receberia A população apresentada é a população beneficiada com os PEV, mas não há indicativos no texto sobre ser a mesma população beneficiada com a ação de educação ambiental. Além deste ponto, não há relação direta da população com os mapas apresentados **Metodologia -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Ocorreu uma mistura de informações e a proposta traz mais informações sobre a instalação e manuseio dos PEV do que sobre como a educação ambiental poderia contribuir e de que forma ela seria realizada nesses locais Embora tenham sido definidos objetivos relacionados à educação ambiental, eles não foram apresentados na metodologia Sobre a metodologia: é detalhada a metodologia quanto a instalação dos PEVs, no entanto as ações de educação ambiental são descritas de forma genérica e não se mostra como o principal do texto. A metodologia é confusa, pois mistura a instalação e monitoramento dos PEVs com as ações de Educação ambiental **Parcerias -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* Não há definição da quantidade de profissionais necessários para a aplicação do projeto. Não ocorreu a descrição detalhada da equipe do proponente tomador dos tópicos: Experiencia, Função e dedicação **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* A meta para o objetivo específico: "promover o descarte adequado de resíduos" não será bem atendida somente com a implantação dos 24 contêineres, seria necessário outro indicador ao invés do número de implantações para ver os resultados positivos desta ação As metas foram elaboradas em cima do PDC 3 - No entanto, deveriam ser elaborados visando também enquadrar no PDC 8 **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente - 0,5 ponto* As expectativas quanto a durabilidade do projeto não está clara **Estratégias de Sustentabilidade --** *Não atende - 0 ponto* A introdução do Tópico: Estratégias de Sustentabilidade fala sobre saneamento rural, item que não foi abordado em nenhum momento desta proposta **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Não atende - 0 ponto* A proposta abordada é integrada no PDC 3 - Qualidade das águas. Sub PDC 3.3. No entanto, por se tratar sobre a instalação de PEVs relacionados à educação ambiental, a proposta também deveria ser enquadrada no PDC 8 e SubPDC 8.3; **SubPDC:** *Não atende - 0 ponto* A proposta abordada é integrada no PDC 3 - Qualidade das águas. Sub PDC 3.3. No entanto, por se tratar sobre a instalação de PEVs relacionados à educação ambiental, a proposta também deveria ser enquadrada no PDC 8 e SubPDC 8.3; **Enquadramento PAPI -** *Não atende - 0 ponto*		

Título	**Implantação de sistema de coleta seletiva através de PEVs, associado a ações de educação ambiental, nos municípios do CONDEMAT+ dentro da bacia hidrográfica do Alto Tietê.**
	Não apresentou enquadramento
Nota final	7,5/15
Conclusões	A apresentação institucional é insuficiente, não detalhando a trajetória e a relação da instituição com o tema da proposta. O diagnóstico é misturado com o histórico de ações da instituição e não aborda adequadamente a situação da Educação Ambiental (EA) na região. Além disso, a proposta está enquadrada no PDC 3, quando deveria ser alinhada ao PDC 8, considerando o foco em EA. As metas e objetivos definidos carecem de clareza e não estão adequadamente vinculados às ações de EA. A metodologia mistura a instalação dos PEVs com a execução das atividades de EA de forma confusa e genérica. Além disso, a proposta carece de detalhes sobre a equipe técnica, a durabilidade do projeto e a quantidade de profissionais necessários.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

.

4.3. Avaliação Geral dos Projetos Inabilitados

As avaliações individuais possibilitaram uma análise aprofundada das fragilidades de cada projeto, as quais servirão de subsídio para as próximas etapas do PEABHAT, incluindo ações para aumentar a qualidade dos projetos a serem indicados ao FEHIDRO.

A nota média atribuída aos projetos foi de aproximadamente 7/15 pontos, ou seja, acertos de aproximadamente 47% do conteúdo dos 15 tópicos avaliados, evidenciando diversas fragilidades das propostas. Entre os 14 projetos inabilitados avaliados, os quais foram submetidos entre 2021 e 2024, o item mais atendido foi de *Referências Bibliográficas*. Por outro lado, a maior dificuldade identificada foi no item "*Estratégias de Sustentabilidade*", em que apenas três propostas abordaram o tema, e mesmo assim, obtiveram pontuações parciais.

A Figura 2 ilustra a quantidade de acertos, ou seja, as pontuações atingidas, para cada critério, considerando os 14 projetos inabilitados avaliados.

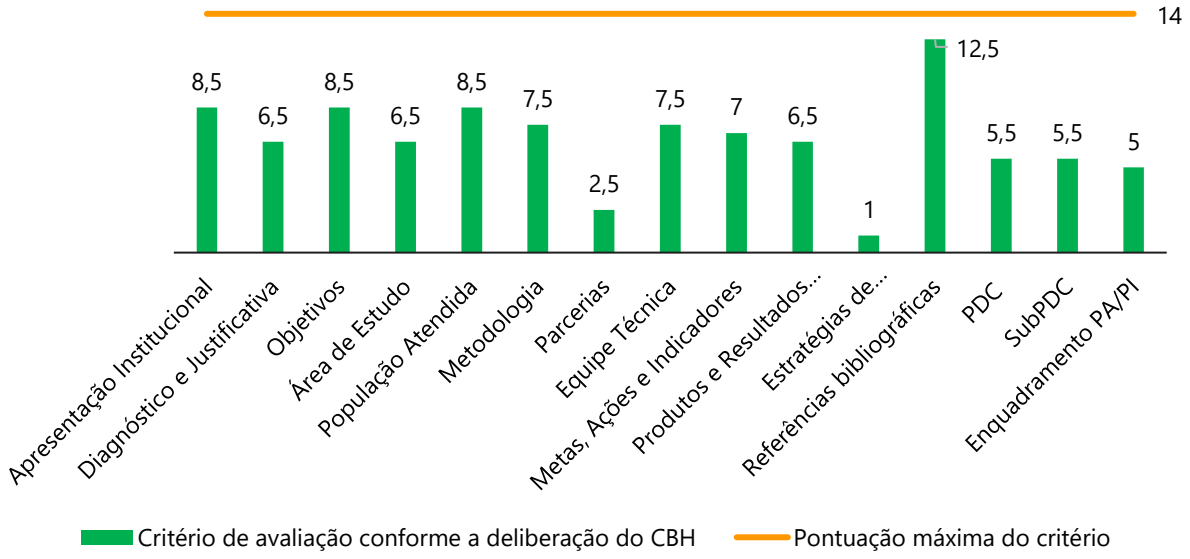

Figura 2: Pontuação por critérios dos projetos inabilitados.
Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Destaca-se sobre o item de parcerias, em que quase todos os projetos apenas mencionavam a necessidade de parcerias, mas não apresentava documento formal comprovando efetivamente a parceria, item obrigatório segundo o MPO. A falta da formalização prévia de parceria pode afetar diretamente o prazo do projeto ou mesmo alterar o rumo do projeto caso ele inicie a execução e não seja possível formar a parceria desejada.

Outro ponto crítico foi o enquadramento no Plano de Ação e Programa de Investimentos (PA/PI). Durante as avaliações, observou-se que as propostas frequentemente não mencionavam o conteúdo do PA/PI ou apenas indicavam o PDC e SubPDC. Além disso, alguns dos projetos de gestão de resíduos sólidos foram apenas relacionados ao PDC 3, quando também deveriam ter sido vinculados ao PDC 8 (educação ambiental), para justificar os recursos.

Por outro lado, os itens com melhores desempenhos foram: Objetivos, População Atendida, Metodologia, Equipe Técnica e Produtos Esperados. Esses itens apresentaram pontuações entre 6,5 e 8,5, com quase todas as propostas atendendo parcial ou integralmente os critérios.

Em conjunto aos apontamentos realizados por projeto, destacam-se aqui os apontamentos gerais a respeito dos projetos inabilitados:

1. Proponentes não cumprem as indicações de conteúdo mínimo na íntegra, apesar das especificações estarem contidas em Deliberação do CBH-AT;
2. Falta de foco e objetividade na descrição técnica de cada tópico. Um projeto, por definição, é um empreendimento específico, ou seja, a sua descrição depende exclusivamente de detalhamentos que vão torná-lo único. Os projetos apresentados trouxeram dados gerais ou ainda inconsistentes frente aos objetivos pretendidos, seja por objetivos desalinhados com os resultados esperados, falta de quantificação e

qualificação de cada item, além de subdimensionamentos de esforços das equipes técnicas;

3. As propostas de forma geral indicaram que os proponentes tinham poucas certezas sobre o projeto que iria ser executado, indicando que alguns tópicos iam ser sanados durante a execução. No entanto, para a definição de cronograma e orçamento, todas as etapas precisam ser conhecidas de forma a estabelecer um orçamento condizente com a realidade do projeto;
4. Não foi possível avaliar os cronogramas físicos-financeiros e as planilhas de orçamentos, em virtude da falta de consistência dos dados técnicos postos nos Termos de Referência;
5. Embora muitos projetos de gestão de resíduos sólidos incluam atividades de Educação Ambiental, apenas um projeto foi adequadamente vinculado ao PDC 8, enquanto os demais estavam relacionados ao PDC 3, que não corresponde ao foco das ações propostas de educação ambiental;
6. Os projetos, em sua maioria, não demonstraram claramente os impactos ou benefícios diretos nos recursos hídricos, nem estabeleceram um vínculo direto entre as atividades e a melhoria dos recursos hídricos;
7. As descrições da equipe técnica que seria custeada com recursos do FEHIDRO foram incompletas, sem a especificação das quantidades de profissionais e a dedicação necessária para cada função;
8. As atividades e ações propostas não estavam adequadamente relacionadas aos resultados esperados na área de Educação Ambiental, comprometendo a eficácia das ações propostas;
9. Não foi apresentada a documentação comprobatória das parcerias, conforme exigido, o que prejudica a credibilidade e a viabilidade das colaborações mencionadas;

10. A metodologia apresentada para as ações de Educação Ambiental era genérica, sem o devido detalhamento de como as atividades seriam conduzidas, o público-alvo, os temas abordados e os métodos de avaliação dos resultados;

11. Os projetos de gestão de resíduos, de modo geral, se mostraram mais bem estruturados do que os projetos exclusivos de educação ambiental. No entanto, no que concerne à educação ambiental, o conteúdo apresentado se limitava a um conjunto de ações e não um escopo desde o diagnóstico até os resultados esperados em relação à educação ambiental. Essa situação tem interferência direta nos resultados das ações propostas, uma vez a educação ambiental não pode ser vista apenas com um conjunto de ações contida em um projeto, mas sim como um meio de aumentar a perenidade dos resultados esperados.

5. AVALIAÇÃO DOS PROJETOS HABILITADOS

Na sequência são avaliados individualmente os projetos habilitados e indicados pelo CBH-AT para pleitear recursos junto ao FEHIDRO, organizados por 4 subdivisões:

- Cancelados;
- Em análise ou não iniciados.
- Em execução; e
- Concluídos;

Observa-se que não houve padrão entre os tipos de documentos disponibilizados para avaliação, o que dificultou a padronização da avaliação individual.

5.1. Projetos Cancelados

A partir da Tabela 28 até a Tabela 42, serão apresentadas as avaliações referentes a cada um dos projetos habilitados e indicados pelo CBH-AT para pleitear recursos junto ao FEHIDRO, mas que foram cancelados posteriormente.

5.1.1. Projetos Cancelados Exclusivos de Educação Ambiental

A seguir, da Tabela 29 a Tabela 41 são apresentadas as avaliações referentes a cada um dos projetos exclusivos de educação ambiental que foram cancelados.

Tabela 29: Projeto 1 - Capacitação de agentes e gestores públicos municipais para o controle ambiental.

Título	**Capacitação de agentes e gestores públicos municipais para o controle ambiental**		
Tomador	Fundação Escola de Sociologia e Política de São Paulo	**Valor FEHIDRO**	R$ 469.305,13
		Data da Proposta	Julho de 2012
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não apresentou dados quantitativos a respeito da situação dos municípios. Não apresentou os benefícios direto para os recursos hídricos. **Objetivos -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo –** *Não atende – 0 ponto* **População Atendida** – *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não informou a estimativa de público no item. Não informou estratégia para garantir público mínimo. **Metodologia -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não apresentou ementa e plano detalhado do curso a ser ministrado. **Parcerias –** *Não atendeu – 0 ponto* Não comprovou parceria com os órgãos alvo do treinamento de modo a garantir maior aderência do público. **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Indicou que o pagamento da equipe da proponente seria via FEHIDRO. Não indicou a experiência dos profissionais a serem contratados. **Metas, Ações e Indicadores –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Sem metas quantificadas e temporizadas, sem indicadores, apenas a descrição de ações a serem realizadas. **Produtos e Resultados Esperados –** *Não atende – 0 ponto* Não indicado. **Estratégias de Sustentabilidade -** *Não atende – 0 ponto* Não indicado. **Referências Bibliográficas –** *Atende integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atende integralmente – 1 ponto* **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* Não indicado. **Enquadramento PAPI -** *Não atende – 0 ponto* Não indicado.		
Nota final	6,5/15		
Conclusões	A proposta do projeto se mostra importante para o contexto da BHAT, no entanto faltou foco e detalhamento técnica da proponente de modo a embasar e qualificar a proposta, especialmente no que concerne ao conteúdo das aulas, metas e indicadores.		
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	Projeto não atende aos pré-requisitos para o desenvolvimento de projetos de educação ambiental estabelecidos no MPO: apresentação de justificativa, objetivos, metodologia, atividades e indicadores que permitam avaliar a eficácia e eficiência do projeto e apresentação e existência de corpo técnico com qualificação compatível com o projeto a ser executado; Na relação de 16 membros da equipe técnica apresentada, há a identificação de apenas 2, pois 14 seriam contratados com recursos FEHIDRO; Não há comprovação quanto a demanda esperada no tocante aos participantes do curso; Não foi apresentado documento formal explicitando parcerias com órgãos públicos; Não foi estipulado um percentual mínimo de vagas para agentes públicos municipais; Não foram apresentados os programas das disciplinas, planos de aula, detalhamento de conteúdos e demais elementos;		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 30: Avaliação do Projeto 2 - Educomunicação na Billings - brincando e aprendendo na formação de educadores ambientais mirins (etapa 1).

Título	***Educomunicação na Billings – brincando e aprendendo na formação de educadores ambientais mirins (etapa 1)***		
Tomador	Prefeitura Municipal de Santo André	**Valor FEHIDRO**	R$ 280.642,00
		Data da Proposta	2012
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Objetivos -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não traz as coordenadas geográficas dos locais exatos das escolas onde se deseja trabalhar. **População Atendida** – *Atende integralmente – 1 ponto* **Metodologia -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Parcerias –** *Não atendeu – 0 ponto* Uma vez que a atividade é com escolas, não mostrou instrumento de parceria com escolas ou com a Secretaria de Educação. **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não apresentou a experiência de cada membro da equipe do proponente tomador e nem a função a ser desempenhada no projeto. Não apresentou as exigências de experiência e função para a equipe a ser contratada. Não ficou evidente a diferença entre os trabalhados da equipe da prefeitura e da equipe a ser contratada. **Metas, Ações e Indicadores –** *Atende integralmente – 1 ponto* Apresentou apenas uma meta sem quantificação. Apresentou indicadores quantitativos e qualitativos. **Produtos e Resultados Esperados –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Referências Bibliográficas –** *Atende integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atende integralmente – 1 ponto* **SubPDC -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Enquadramento PAPI -** *Atende integralmente – 1 ponto*		
Nota final	13/15		
Conclusões	Projeto bem construído de forma geral, com indicações metodológicas e de monitoramento, além do estabelecimento de estratégias para a continuidade dos resultados do projeto. No entanto, não ficou clara a divisão das tarefas entre prefeitura e empresa contratada, o que tem interferência direta no estabelecimento adequado do valor a ser financiado e a contrapartida.		
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	O projeto não apresenta viabilidade financeira; A planilha orçamentária não é condizente com o que é proposto no projeto, pois apresenta valores referentes somente a primeira fase do projeto que objetiva a elaboração do material didático e de comunicação e não há valores referentes as outras 4 fases; O tomador informa que será contratada uma empresa para elaboração dos materiais didáticos e de comunicação e indica que haverá apoio técnico da prefeitura, o que deu a impressão do serviço poder estar sendo remunerado duplamente; Valores para elaboração dos materiais acima do praticado no mercado e com discrepância de valores considerando as especificações técnicas de cada material;		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 31: Avaliação do Projeto 3 - Caminho das Águas - Educação Ambiental para Preservação, Proteção e Uso Racional da Água.

Título	Caminho das Águas - Educação Ambiental para Preservação, Proteção e Uso Racional da Água		
Tomador	Serviço Municipal de Saneamento Ambiental de Santo André - SEMASA	Valor FEHIDRO	R$ 175.659,50
		Data da Proposta	2012
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Não atende – 0 ponto* Diagnóstico não apresentou o problema a ser enfrentado com dados quantitativos ou qualitativos, bem como não indicou como a atividade tem impacto nos recursos hídricos. Indica que vai trabalhar com escolas, mas também com diversos outros públicos-alvo, sem trazer nenhuma relação causal da necessidade de tal atividade. **Objetivos -** *Não atende – 0 ponto* Objetivos confusos e com diferentes públicos-alvo, além de não diferentes focos. **Área de Estudo –** *Não atende – 0 ponto* Não apresentou área de estudo específica. **População Atendida** – *Não atende – 0 ponto* Indica que irá atender a rede pública de ensino, funcionalismo público, ONGs, OSCs e condomínios verticais, mas não traz o quantitativo estimado. **Metodologia -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Indica de forma geral o que vai ocorrer em cada etapa, mas não indica modo de seleção dos participantes, número de vagas, tipos de abordagem do público-alvo para garantir a participação, e não aprofunda o descritivo metodológico do conteúdo disciplinar. **Parcerias –** *Não atendeu – 0 ponto* Indicou a necessidade parcerias, mas não apresentou documentos com a formalização das parcerias. **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Indicou apenas a equipe técnica a ser contratada, sem indicar o nível exigido de experiência para cada um. **Metas, Ações e Indicadores –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Metas não trazem quantificação e temporização. Além disso, não apresentam indicadores correspondentes. **Produtos e Resultados Esperados –** *Não atende – 0 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Referências Bibliográficas –** *Atende integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Não atende – 0 ponto* **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* **Enquadramento PAPI -** *Não atende – 0 ponto*		
Nota final	4,5/15		
Conclusões	Proposta com falta de foco e estrutura técnica detalhada a respeito do que se almeja efetivamente com a atividade de educação ambiental. Faltou quantitativos e descritivo detalhado da abordagem das atividades.		
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	Inviabilidade técnica; Projeto não foi delineado de forma satisfatória, carecendo de metas minimamente claras, exequíveis e mensuráveis; Indefinição quanto ao público-alvo, especialmente quanto à sua origem, abrangência geográfica e seleção; O tomador indicou a contratação de uma consultoria e não apresentou a minuta de edital da contratação; Não detalhamento de informações essenciais para o projeto, como carga horária e plano ou roteiro dos cursos; Verificou-se ainda possíveis dificuldades em se cumprir prazos e metas, além de aquisição de material, especialmente de informática, que se pressupõe que o tomador possua, o que não justifica sua aquisição. Também não foi feito um cotejo entre esse projeto e outro anterior, homônimo, assim como pouco se apresentou como estratégia de sustentabilidade.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 32: Avaliação do Projeto 4 - Aprendizagem Social e Corresponsabilidade Socioambiental com enfoque na proteção de matas ciliares e áreas permeáveis no Campus da USP.

Título	Aprendizagem Social e Corresponsabilidade Socioambiental com enfoque na proteção de matas ciliares e áreas permeáveis no Campus da USP		
Tomador	Fundação de Apoio à Universidade de São Paulo – FUSP	**Valor FEHIDRO**	R$ 259.200,00
		Data da Proposta	2012
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Não atende – 0 ponto* **Objetivos -** *Não atende – 0 ponto* **Área de Estudo –** *Não atende – 0 ponto* **População Atendida** – *Não atende – 0 ponto* **Metodologia -** *Não atende – 0 ponto* **Parcerias –** *Não atendeu – 0 ponto* **Equipe Técnica -** *Não atende – 0 ponto* **Metas, Ações e Indicadores –** *Não atende – 0 ponto* **Produtos e Resultados Esperados –** *Não atende – 0 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade -** *Não atende – 0 ponto* **Referências Bibliográficas –** *Não foi possível avaliar.* **PDC –** *Não foi possível avaliar.* **SubPDC -** *Não foi possível avaliar.* **Enquadramento PAPI -** *Não foi possível avaliar.*		
Nota final	1/15		
Conclusões	A análise foi realizada a partir do Parecer Técnico CEA/FEHIDRO Nº: 89/2013 - REPROVAÇÃO DE EMPREENDIMENTO. De modo geral, o projeto não apresentou consistência e coerência técnica entre o que se almejava e o que se propunha. Além disso, não teve detalhamento técnico que possibilitasse a análise de viabilidade por parte do Agente Técnico, além de não ter definido a aplicação dos recursos financeiros.		
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	O projeto não atende aos pré-requisitos para desenvolvimento de projetos de educação ambiental estabelecidos pelo MPO: apresentação de justificativa, objetivos, metodologia, atividades e indicadores que permitam avaliar a eficácia e eficiência do projeto; Os objetivos específicos apresentados pelo Proponente são vagos quando se pretende promover preservação e manutenção de matas ciliares existentes na USP; Não se apresentou planejamento/previsão em relação aos participantes diretos; A pretensão de elaboração de projetos no término do curso não evidencia seu propósito concreto, que deveria ser diretamente relacionado com os objetivos do projeto; Não é prevista a população a ser mobilizada para adesão aos projetos a serem elaborados; Não há detalhamento de onde, quando e como serão implantados os núcleos de educação ambiental; Não há detalhamento da forma e tampouco dos objetivos a serem desenvolvidos para posterior monitoramento do programa; Não há detalhamento sobre a forma e a aplicação dos recursos financeiros a serem utilizados, de acordo com os itens constantes na Planilha Orçamentária; São previstas contratações de assessores técnicos com utilização de verbas não detalhadas; Não há definição concreta de algumas parcelas de verbas; Não há explicitação do envolvimento da parceria anunciada através da CETESB;		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 33: Projeto 5 - Programa de uso racional da água e telemedição (PURA).

Título	**Programa de uso racional da água e telemedição (PURA)**		
Tomador	SEDUC - São Paulo Secretaria da Educação	**Valor FEHIDRO**	R$ 4.982.716,74
		Data da Proposta	Setembro de 2013

Título	Programa de uso racional da água e telemedição (PURA)
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Não atende – 0 ponto* Os itens de apresentação institucional do proponente e diagnóstico e justificativa não estão apresentados no TR, se limitando a um item intitulado "OBJETO" que indica de maneira superficial algumas justificativas e apresenta de maneira superficial outros itens faltantes como área de estudo e população atendida. A localização geográfica indicada no ANEXO I do MPO também não atende ao solicitado na Deliberação **Diagnóstico e Justificativa -** *Não atende – 0 ponto* O ANEXO I do MPO está totalmente preenchido, no entanto, para os itens de diagnóstico e justificativa não são indicados os enquadramentos no SubPDC e na ação financiável do PA/PI 2024-2027 **Objetivos -** *Não atende – 0 ponto* Os objetivos são apresentados no TR apenas de maneira geral e vaga, não separando em objetivos gerais e específicos **Área de Estudo -** *Não atende – 0 ponto* **População Atendida** – *Atende integralmente – 1 ponto* **Metodologia -** *Não atende – 0 ponto* O item que mais se relaciona a metodologia, apresentado no TR é o intitulado "ESCOPO DO TRABALHO", porém ele não apresenta em detalhes os itens solicitados na Deliberação do CBH-AT. **Parcerias -** *Atendeu parcialmente – 0,5 ponto* Não apresentou documentos de formalização de parceria com as escolas. **Equipe Técnica -** *Atendeu parcialmente – 0,5 ponto* A equipe técnica não foi adicionada no TR, apenas no ANEXO I do MPO, que indica apenas 1 profissional, sem citar também sua formação e sua experiência, também não apresenta equipe a ser contratada com recursos FEHIDRO **Metas, Ações e Indicadores -** *Atendeu parcialmente – 0,5 ponto* O ANEXO I do MPO apresenta de forma simplificada as metas, não identificando claramente as ações e indicadores **Produtos e Resultados Esperados -** *Não atende – 0 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade -** *Não atende – 0 ponto* Não há citação as estratégias de sustentabilidade **Referências Bibliográficas -** *Não atende – 0 ponto* Não foram disponibilizadas as referências bibliográficas utilizadas **PDC -** *Não atende – 0 ponto* Indicado apenas com PDC 5 e PDC6. **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* Não indicado. **Enquadramento PAPI -** *Não atende – 0 ponto* Não indicado.
Nota final	2,5/15
Conclusões	Discordância de informações fornecidas pelo Tomador no Termo de Referência e na Ficha Resumo, em que a Ficha Resumo apresenta mais informações sobre o projeto do que o próprio TR. Projeto com potencial, porém faltam detalhamentos específicos a serem explicitados de forma a avaliar a eficiência e viabilidade da proposta. Adiciona-se que mesmo com a necessidade de ajustes, a proposta foi aprovada pelo Agente Técnico, porém a contratação não aconteceu devido a pendências em certidões.
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	Pendências nas certidões para assinatura do contrato.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 34: Projeto 6 - Enriquecimento arbóreo na sub-bacia do ribeirão vermelho associado à educação ambiental.

Título	Enriquecimento arbóreo na sub-bacia do ribeirão vermelho associado à educação ambiental		
Tomador	Prefeitura Municipal de Osasco	**Valor FEHIDRO**	R$ 749.500,00
		Data da Proposta	Setembro de 2013

Título	Enriquecimento arbóreo na sub-bacia do ribeirão vermelho associado à educação ambiental
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Não atende – 0 ponto* Não há item específico para apresentação institucional do proponente, se limitando apenas a uma sucinta caracterização física e social de Osasco **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não há menção à ação financiável do PA/PI 2024-2027 **Objetivos-** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo –** *Não atende – 0 ponto* A área de estudo não foi delimitada através de mapa ou coordenadas, tampouco há um item específico para este tópico **População Atendida** - *Atende parcialmente – 0,5 ponto* A população atendida é apresentada vagamente, indicando alguns bairros e municípios, não fazendo nenhuma estimativa de população beneficiada diretamente **Metodologia -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Parcerias –** *Não atende – 0 ponto* Não foi identificada documentação que comprove a parceria indicada **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não há indicação da experiência e dedicação da equipe técnica do proponente tomador **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* As metas e ações são apresentadas juntamente com a metodologia, não sendo muito claras, no entanto não há a citação de referenciais usados como indicadores **Produtos e Resultados Esperados –** *Não atende – 0 ponto* Não é apresentada de maneira clara os produtos e resultados esperados. **Estratégias de Sustentabilidade –** *Não atende – 0 ponto* Não é apresentada de maneira clara as estratégias de sustentabilidade. **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **SubPDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Enquadramento PAPI -** *Não atende – 0 ponto* Não informado.
Nota final	7/15
Conclusões	Projeto não apresentou descritivos fundamentais para avaliação da sua viabilidade.
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	Não atendimento de prazos para contratação.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 35: Avaliação do Projeto 7 - Secretaria de Parcerias em Investimentos.

Título	Programa de Uso Racional da Água (PURA) em escolas públicas		
Tomador	Secretaria de Parcerias em Investimentos	Valor FEHIDRO	R$ 4.995.000,00
		Data da Proposta	2012

Título	Programa de Uso Racional da Água (PURA) em escolas públicas
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Não atende – 0 ponto* Item não apresentado pelo tomador. **Diagnóstico e Justificativa -** *Não atende – 0 ponto* Apenas indicação da necessidade sem qualquer apresentação quantitativa. **Objetivos -** *Não atende – 0 ponto* Item não apresentado pelo tomador. **Área de Estudo –** *Não atende – 0 ponto* Item não apresentado pelo tomador. **População Atendida** – *Não atende – 0 ponto* **Metodologia -** *Não atende – 0 ponto* **Parcerias –** *Não atendeu – 0 ponto* Item não apresentado pelo tomador. **Equipe Técnica -** *Não atende – 0 ponto* Item não apresentado pelo tomador. **Metas, Ações e Indicadores –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Apenas uma única meta apresentada, sem indicação de ações. Apenas um indicador de resultado indicado, sem trazer indicadores para medir o desempenho da atividade em si. **Produtos e Resultados Esperados –** *Não atende – 0 ponto* Item não apresentado pelo tomador. **Estratégias de Sustentabilidade -** *Não atende – 0 ponto* Item não apresentado pelo tomador. **Referências Bibliográficas –** *Não atende – 0 ponto* Item não apresentado pelo tomador. **PDC –** *Não atende – 0 ponto* Item não apresentado pelo tomador. **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* Item não apresentado pelo tomador. **Enquadramento PAPI -** *Não atende – 0 ponto* Item não apresentado pelo tomador.
Nota final	0,5/15
Conclusões	Não houve detalhamento técnico da proposta, a qual foi apresentada de forma simplificada e resumida, impossibilitando avaliações adequadas por parte do Agente Técnico quanto à sua viabilidade de implantação.
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	Tomador solicitou o cancelamento.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 36: Projeto 8 - Capacitação técnica para implantação de programa de uso racional da água em prédios públicos municipais da UGRHI 06.

Título	Capacitação técnica para implantação de programa de uso racional da água em prédios públicos municipais da UGRHI 06		
Tomador	Fundação Prefeito Faria Lima - CEPAM	**Valor FEHIDRO**	R$ 872.180,94
		Data da Proposta	Julho de 2014
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Não atende – 0 ponto*		

Título	Capacitação técnica para implantação de programa de uso racional da água em prédios públicos municipais da UGRHI 06
	Apresentou histórico da instituição e projetos já desenvolvidos no item de justificativa, não correspondendo com o tópico. Na introdução, apresentou uma visão geral da necessidade do uso racional da água, indicando que o foco era trabalhar com gestores públicos de prefeituras e escolas **Diagnóstico e Justificativa -** *Não atende – 0 ponto* Proponente não apresentou diagnóstico específico para o território, incluindo a falta de delimitação de quais prédios públicos deseja atuar, bem como a situação do consumo de água desses locais, identificando as fragilidades específicas a serem trabalhadas. Não apresentou os benefícios diretos da execução do projeto aos recursos hídricos. **Objetivos-** *Atendeu parcialmente – 0,5 ponto* Objetivos específicos trazidos como ações a serem realizadas; **Área de Estudo -** *Não atende – 0 ponto* Não apresentou área de estudo, com mapas e indicações geográficas onde deseja atuar no território da RMSP. **População Atendida** - *Não atende – 0 ponto* Não quantificou a população a ser atendida. **Metodologia -** *Não atende – 0 ponto* A metodologia indica no item 3 que será feito um diagnóstico estrutural de todos os prédios públicos a serem trabalhados, o que demanda de considerável tempo e trabalho de engenharia. Como não foram identificados quantos prédios públicos serão trabalhados, esse atividade já torna o projeto inviável. Do mesmo modo, não foram indicadas quantas visitas técnicas serão realizadas, o que afeta diretamente prazo e custo do projeto. Não foram indicadas as estratégias de mobilização para garantir público para os eventos propostos. Foi indicado públicos específicos para determinados eventos, mas não foi indicado como será o processo de seleção dos participantes. Não foram apresentados os riscos à execução do empreendimento e estratégias de minimização ou equacionamento. **Parcerias -** *Não atende – 0 ponto* Proponente não apresentou documento formalizando parceria com as prefeituras e Diretorias Regionais de Ensino, fundamentais para a execução do projeto. **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Uma vez que não existe especificação de todo o escopo do trabalho, fica impossibilitado avaliar se a quantidade de profissionais indicado é suficiente. Na Ficha Resumo foram indicados a formação, experiência, função e dedicação dos profissionais envolvidos. **Metas, Ações e Indicadores -** *Não atende – 0 ponto* Não apresentou metas, ações específicas e indicadores no TR. Na Ficha Resumo o texto das metas é o mesmo dos objetivos. **Produtos e Resultados Esperados -** *Não atende – 0 ponto* Não apresentou produtos e resultados esperados no TR. Os produtos relacionados na Ficha Resumo não incluem o diagnóstico nos prédios públicos e a elaboração do material didático. **Estratégias de Sustentabilidade -** *Não atende – 0 ponto* Não apresentou estratégias de sustentabilidade para o projeto. **Referências Bibliográficas -** *Não atende – 0 ponto* Não apresentou referências bibliográficas no TR. **PDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* O empreendimento foi classificado como PDC 5 - Gestão de Demanda, com características dentro do SubPDC 5.2 - Racionalização de uso. Para tanto, deveria ter apresentado uma série de itens, como estimativa de usuários, descritivo do sistema hidráulico-sanitário e volume de água consumo e informações sobre a ocorrência de vazamentos, por exemplo. Também classificou a proposta como PDC 8 - Capacitação e Comunicação Social, corretamente, mas não indicou o respectivo SubPDC. **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* Não indicado. **Enquadramento PAPI -** *Não atende – 0 ponto* Proponente não fez relação com o PA/PI.
Nota final	2/15
Conclusões	Projeto com diversas demandas de complementação, necessitando ser reformulado com objetividade, respeitando a demanda de cada tópico do Termo de Referência.

Título	Capacitação técnica para implantação de programa de uso racional da água em prédios públicos municipais da UGRHI 06
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	Não foram apontados os possíveis riscos relacionados à execução do projeto; Falta de detalhamento do público-alvo e estimativa de participantes; Previsão orçamentária distribuída de forma incompatível com os meses de execução das atividades, sem detalhamento dos itens por atividade proposta e alguns valores apresentam valores divergentes do estabelecido pelos critérios FEHIDRO de financiamento; Não apresentou informações suficientes para análise técnica da metodologia a ser utilizada, sem informar responsáveis pelas atividades, como serão realizadas as atividades, como serão sistematizados os dados obtidos, como serão realizados os eventos e visitas técnicas, dentre outras informações; O Termo de Referência não apresentou a formação e experiência exigida da equipe técnica; Não foi apresentado nenhum método para avaliação do projeto;

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 37: Projeto 12 - Comunicação e assessoria de imprensa para o Comitê da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê (CBH-AT).

Título	Comunicação e assessoria de imprensa para o Comitê da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê (CBH-AT)		
Tomador	Fundação Agência da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê - FABHAT	**Valor FEHIDRO**	R$ 916.324,00
		Data da Proposta	Abril de 2016
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Objetivos-** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Os objetivos específicos foram indicados de forma incorreta como etapas do trabalho. **Área de Estudo -** *Atende integralmente - 1 ponto* **População Atendida** - *Atende integralmente - 1 ponto* **Metodologia -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Parcerias -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não indicou formação, experiência e dedicação de cada profissional da equipe técnica. Não indicou a qualificação dos profissionais a serem contratados com recurso FEHIDRO. **Metas, Ações e Indicadores –** *Não atende – 0 ponto* As metas se referem aos produtos da contratação. Não possuem prazo e não apresentam indicação de quantidade. Não foram atribuídos ações e indicadores às metas. **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Os produtos esperados não são vinculados com o PA/PI e com estratégias de sustentabilidade para o projeto. **Estratégias de Sustentabilidade –** *Não atende – 0,5 ponto.* Não indicado. **Referências Bibliográficas –** *Não atende – 0 ponto* Não foram apresentadas as referências bibliográficas. **PDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **SubPDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Enquadramento PAPI -** *Atende integralmente - 1 ponto*		
Nota final	11/15		
Conclusões	Proposta bem estruturada, porém com alguns itens necessários para avaliação adequada da eficiência do projeto. O projeto havia sido aprovado, porém foi solicitado cancelamento pelo Proponente.		
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	Tomador solicitou o cancelamento.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela: Projeto 13 - Planejamento, orientação do projeto piloto de fossas sépticas em módulos econômicos.

Título	Planejamento, orientação do projeto piloto de fossas sépticas em módulos econômicos		
Tomador	Prefeitura Municipal de Biritiba Mirim	Valor FEHIDRO	R$ 946.439,15
		Data da Proposta	Abril de 2017
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Não atende – 0 ponto* Proponente não apresentou experiências prévias na linha do projeto proposto. **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Objetivos -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Área de Estudo –** *Não foi possível avaliar.* **População Atendida** - *Atende integralmente - 1 ponto* Informou quantitativo de pessoas a serem beneficiadas diretamente **Metodologia –** *Não atende – 0 ponto* Não foi informado metodologia completa de mobilização da população. Não foi informado o método de escolha das propriedades rurais. Falta de definição dos pontos de atuação do projeto prejudicam o dimensionamento do prazo e custo, incluindo a compra de materiais adequada para cada situação. Além disso, a dependência posterior da autorização dos proprietários com a obrigação de servir de espaço de visitação pode gerar atrasos consideráveis no projeto. A estratégia estabelecida caso não encontre público para implantar as práticas propostas é apenas a dilação do prazo, necessitando incorporar demais ações para garantir efetivamente o público-alvo desejado. **Parcerias –** *Não atende – 0,5 ponto* Não foi informado a respeito de Termo de Parceria entre as entidades mencionadas: SMA, SSRH, DAEE, FF e a SABESP. **Equipe Técnica –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não descreveu a função de cada profissional a ser contrato. Não descreveu tempo de dedicação, função e experiência de cada profissional da prefeitura. **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Informou apenas uma meta na Ficha Resumo, sem apresentação de indicador atribuído. **Produtos e Resultados Esperados –** *Não foi possível avaliar.* Não informado na ficha resumo, não foi possível avaliar. **Estratégias de Sustentabilidade –** *Não foi possível avaliar.* Não informado na ficha resumo, não foi possível avaliar. **Referências Bibliográficas –** *Não foi possível avaliar.* Não informado na ficha resumo, não foi possível avaliar. **PDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **SubPDC –** *Não atende – 0 ponto* Não informado **Enquadramento PAPI –** *Não atende – 0 ponto* Não informado		
Nota final	5/15		
Conclusões	Apenas a Ficha Resumo e o Cronograma estavam disponíveis para análise. Assim, com informações limitadas a respeito do projeto, não foi possível chegar em conclusões efetivas da qualidade da proposta.		
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	Falta de detalhamento do projeto conforme MPO; Não foram apresentados os materiais didáticos, referências e os recursos que serão utilizados e tampouco detalhado os métodos de aplicação das atividades; Não foi apresentada comprovação de que o proponente possui equipe técnica qualificada; Não foi apresentado documento formal explicitando as parcerias mencionadas, o qual é pré-requisito conforme item 2.2.4 do MPO;		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 38: Projeto 14 - Aplicação de pedagogias e tecnologias emergentes em modelos de educação ambiental na bacia hidrográfica do alto tietê: ensino fenomenológico outdoor, realidade aumentada, QR Code e identificação.

Título	**Aplicação de pedagogias e tecnologias emergentes em modelos de educação ambiental na bacia hidrográfica do alto tietê: ensino fenomenológico outdoor, realidade aumentada, QR Code e identificação**		
Tomador	FUSP - Fundação de Apoio a Universidade De São Paulo	**Valor FEHIDRO**	R$ 1.866.575,38
		Data da Proposta	Julho de 2017
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não há um item específico para o diagnóstico, o item nomeado introdução é uma complementação do item anterior, pois realiza um breve levantamento de legislação e complementação de capacidade de desempenho do tomador na área proposta, no entanto não aprofunda ou demonstra um diagnóstico da realidade a ser atingida. **Objetivos –** *Não atende – 0 ponto* Não apresenta os objetivos no formato solicitado, não apresenta objetivo geral nem específicos **Área de Estudo –** *Não atende – 0 ponto* A área de estudo é apresentada no item que apresenta os objetivos da proposta, porém não há indicação das coordenadas exatas de atuação do projeto, há a nomeação do Parque Estadual das Fontes do Ipiranga (PEFI) e a Raia Olímpica da USP, salientando que estes locais são prioritários, prevendo também o replicamento em outras unidades de conservação situadas na Bacia Hidrográfica Do Alto Tiete. Ao fim do referido item é indicado que as ações serão realizadas na raia olímpica da USP, desta maneira não fica claro sobre qual é exatamente o local objeto da proposta. **População Atendida** – *Não atende – 0 ponto* Não menciona número de participantes, nem faz uma estimativa, apenas apresenta de maneira resumida os dois grupos publico alvo. **Metodologia –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* A metodologia explica todas as atividades pretendidas, no entanto as frentes de ação são diferentes entre si, não fica clara a diferença das ações a serem feitas por meio do financiamento pleiteado e das já realizadas pela universidade, parecendo ser uma complementação as atividades que já são realizadas. **Parcerias –** *Não atende – 0 ponto* Não apresentou documento comprobatório de parceria. **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Para a equipe apresentada não é especificada a experiencias dos profissionais, como o tempo e atividades desenvolvidas na área de atuação do projeto. **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* O item que apresenta as metas e atividades traz para cada uma das atividades seu principal objetivo, uma meta e lista as atividades, com seus responsáveis, período de execução, descrição, indicação dos recursos necessários e dos meios de verificação para cada uma das atividades de cada objetivo. **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não são descritas as ações e metas do PA/PI no item de produtos e resultados esperados, os produtos, descrição e benefícios também não são indicados, o item chamado "propostas para avaliação do projeto desenvolvido" só sintetizando as ações e projetos previstos, e seus respectivos indicadores de acompanhamento, de maneira resumida. **Estratégias de Sustentabilidade -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Apresenta brevemente as estratégias de sustentabilidade, deixando aberto que todas as tecnologias a serem desenvolvidas e implementadas são todas passíveis de atualização e continuidade. **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **SubPDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* PDC 8.2 Educação Ambiental; PDC 4.2 Recuperação ambiental; PDC 1.1 Monitoramento da água **Enquadramento PAPI –** *Não atende – 0 ponto* Não informado.		
Nota final	6/15		
Conclusões	Proposta não respeitou os itens mínimos do Termo de Referência, inviabilizando a análise da possibilidade da sua execução.		

Título	**Aplicação de pedagogias e tecnologias emergentes em modelos de educação ambiental na bacia hidrográfica do alto tietê: ensino fenomenológico outdoor, realidade aumentada, QR Code e identificação**
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	Cancelado pela SECOFEHIDRO, pois projeto possuía enquadramento em diversos subPDCs, o que inviabiliza a análise por um agente técnico.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 39: Projeto 15 - Menos resíduos = água mais limpa - mobilização social para preservação da água nos municípios de São Paulo, Osasco e Barueri.

Título	**Menos resíduos = água mais limpa - mobilização social para preservação da água nos municípios de São Paulo, Osasco e Barueri**		
Tomador	Instituto Gea Ética e Meio Ambiente	**Valor FEHIDRO**	R$ 1.119.602,00
		Data da Proposta	Abril de 2017
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Objetivos-** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Apesar de indicar a área de estudo, em texto e através de mapas, não são indicadas as coordenadas exatas que serão objeto da intervenção. **População Atendida** - *Atende integralmente - 1 ponto* **Metodologia -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* A metodologia apresentada pode ser considerada superficial, pois não descreve materiais e métodos, nem uma metodologia que indique como será realizada a análise dos resultados. A metodologia descreve as ações da proposta, sem o detalhamento suficiente exigido. **Parcerias –** *Não atende – 0 ponto* Não foi apresentada documentação que comprove a parceria indicada. **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Para as equipes técnicas apresentadas, não há indicação da experiência (tempo e atividades desenvolvidas pelos profissionais indicados, relacionados a área de atuação da proposta) financiamento. **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não indica claramente as metas e ações, porém elas estão presentes no item, apresentando uma tabela descrevendo todas as atividades necessárias para atendimento do item. Apresenta os indicadores quantitativos e qualitativos em item específico. **Produtos e Resultados Esperados –** *Não atende – 0 ponto* Não indica claramente os produtos e resultados esperados, não há item que descreva a proposta e as descrições solicitadas na deliberação. **Estratégias de Sustentabilidade -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **SubPDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Enquadramento PAPI –** *Não atende – 0 ponto* Não é mencionado enquadramento no PA/PI		
Nota final	9/15		
Conclusões	Faltou mais objetividade e detalhamento técnico da proposta, seguindo os itens mínimos do Termo de Referência. Mesmo assim, o projeto foi aprovado pelo Agente Técnico e o contrato foi assinado entre as partes.		
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	Tomador não conseguiu realizar o processo licitatório e iniciar a execução do empreendimento conforme o prazo estabelecido pelo MPO.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 40: Projeto 20 - Capacitação da população rural em boas práticas agrícolas e técnicas de irrigação na Área de Proteção e Recuperação dos Mananciais Alto Tietê (APRM-ATC).

Título	**Capacitação da população rural em boas práticas agrícolas e técnicas de irrigação na Área de Proteção e Recuperação dos Mananciais Alto Tietê (APRM-ATC)**		
Tomador	CONDEMAT - Consórcio de Desenvolvimento dos Municípios do Alto Tietê	**Valor FEHIDRO**	R$ 499.924,70
		Data da Proposta	Junho 2023
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Objetivos-** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atende integralmente - 1 ponto* **População Atendida** - *Atende integralmente - 1 ponto* **Metodologia -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não apresenta citação aos objetivos e as diretrizes da Política Estadual de Educação Ambiental (Lei nº 12.780/2007). **Parcerias –** *Não atende – 0 ponto* *Não apresentou documento de formalização de parceria.* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não há indicação da experiência e dedicação da equipe técnica do proponente tomador, sob a justificativa de que esta equipe técnica ainda não está constituída, pois parte dos trabalhos serão terceirizados entre instituições e outras entidades, se tratando, portanto, de uma previsão. **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto.* **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* As estratégias de sustentabilidade foram apresentadas de forma superficial, sem atender ao mínimo exigido na Deliberação CBH-AT nº 188/2024 **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **SubPDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Enquadramento PAPI -** *Atende integralmente - 1 ponto*		
Nota final	12/15		
Conclusões	Projeto bem estruturado, com alguns itens a serem ajustados. Porém, segundo o Agente Técnico, a conclusão da reprovação é que: "Foi observada a inexistência de programa de educação ambiental estruturado para o território do CBH-AT, portanto, o empreendimento como concebido não atende à condicionante "Constar em programa de educação ambiental ou Plano de capacitação aprovados pelos colegiados" da Tipologia - T.8.1.2 – "Organização de capacitação (cursos formais) em gestão de recursos hídricos voltada a técnicos, profissionais e/ou educadores".		
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	O projeto não atende à condicionante "constar em programa de educação ambiental ou plano de capacitação aprovados pelos colegiados" da tipologia T8.1.2 "organização de capacitação (cursos formais) em gestão de recursos hídricos voltada a técnicos, profissionais e/ou educadores". Destaca-se que esta foi uma condicionante do MPO incluída após a indicação do projeto pelo CBH-AT, o que inviabilizou a sua continuidade no momento da análise do agente técnico.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 41: Projeto 21 - Capacitação da população rural em boas práticas agrícolas e técnicas de irrigação na Área de Proteção e Recuperação dos Mananciais Alto Tietê (APRM-ATC).

Título	**Capacitação da população rural em boas práticas agrícolas e técnicas de irrigação na Área de Proteção e Recuperação dos Mananciais Alto Tietê (APRM-ATC)**		
Tomador	CONDEMAT - Consórcio de Desenvolvimento dos Municípios do Alto Tietê	**Valor FEHIDRO**	R$ 499.924,70
		Data da Proposta	Agosto de 2023
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Objetivos-** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atende integralmente - 1 ponto* **População Atendida** - *Atende integralmente - 1 ponto* **Metodologia -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não apresenta citação aos objetivos e as diretrizes da Política Estadual de Educação Ambiental (Lei nº 12.780/2007). **Parcerias –** *Não atende – 0 ponto* Não apresentou documento comprobatório de parceria. **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não há indicação da experiência e dedicação da equipe técnica do proponente tomador, sob a justificativa de que esta equipe técnica ainda não está constituída, pois parte dos trabalhos serão terceirizados entre instituições e outras entidades, se tratando, portanto, de uma previsão. **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* As estratégias de sustentabilidade foram apresentadas de forma superficial, sem atender ao mínimo exigido na Deliberação CBH-AT nº 188/2024. **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **SubPDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Enquadramento PAPI -** *Atende integralmente - 1 ponto*		
Nota final	12/15		
Conclusões	Projeto bem construído, necessitando de alguns ajustes que não interfere diretamente no resultado esperado. A proposta já havia sido aprovado pelo Agente Técnico, porém, por erro na contratação da terceirizada para execução do projeto, o AT cancelou o empreendimento com a seguinte justificativa: "Para a contratação do executor e liberação da 1ª parcela, foram verificadas inconsistências no processo licitatório, como por exemplo, não foi justificável a contratação da FUNDAG por intermédio de dispensa (nos termos do art. 75, inciso XV da Lei Federal nº14.166/2021, uma vez que deve atender também aos art. 72, 73, 74 e ainda o art. 23, foi indicado também que o objeto é um serviço facilmente encontrado para prestação em mercado. Não foi apresentada a comprovação da solicitação formal de cotação com os fornecedores no ofício e a justificativa da escolha."		
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	Inconsistências no processo licitatório.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

5.1.2. Projetos Cancelados de Gestão de Resíduos Sólidos com Educação Ambiental

A seguir, Tabela 42, apresenta a avaliação a respeito do projeto de gestão de resíduos sólidos que possuí alguma atividade de educação ambiental e/ou comunicação com a sociedade submetidos para avaliação que foi cancelado.

Tabela 42: Projeto 25 - Caieiras sustentável - construção de central de reciclagem.

Título	**Caieiras sustentável - construção de central de reciclagem**		
Tomador	Prefeitura Municipal de Caieiras	**Valor FEHIDRO**	R$ 1.895.196,60
		Data da Proposta	Março de 2020
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Objetivos -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **População Atendida** *- Atende integralmente - 1 ponto* **Metodologia –** *Não atende – 0 ponto* Não há um detalhamento das ações de educação ambiental previstas para o projeto. **Parcerias –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não apresentou equipe técnica a ser contratada com recursos do FEHIDRO. **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Os indicadores não ficam claros para as metas apresentadas. **Produtos e Resultados Esperados –** *Não atende – 0 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade -** *Não atende – 0 ponto* Item não apresentado. **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Não atende – 0 ponto* Só relaciona com o PDC 3, por ser de educação ambiental teria que ser citado também o PDC 8. **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* Item não apresentado. **Enquadramento PAPI -** *Não atende – 0 ponto* Item não apresentado.		
Nota final	7/15		
Conclusões	Proposta apresentou fragilidades do descritivo técnico (metodologia, metas, indicadores, produtos e resultados esperados) que impedem a avaliação completa da sua operacionalização. Ainda sim, a proposta foi aprovada pelo Agente Técnico e a contratação pelo FEHIDRO também ocorreu.		
Principais Motivos de Cancelamento pelo Agente Técnico	Tomador não conseguiu realizar o processo licitatório e iniciar a execução do empreendimento conforme o prazo estabelecido pelo MPO.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

5.1.3. *Avaliação Geral dos Projetos Cancelados*

Os projetos cancelados obtiveram uma média de 7,6/15 pontos. Entre os critérios analisados, os mais atendidos pelas propostas canceladas foram os objetivos, a população atendida, as referências bibliográficas, o PDC e o SubPDC. Por outro lado, as principais dificuldades identificadas foram na comprovação das parcerias, na descrição dos produtos e resultados a serem entregues, nas estratégias de sustentabilidade, além do enquadramento no PA/PI.

A seguir, a Figura 3 traz a quantidade total de pontos (acertos totais ou parciais) em relação referente a cada um dos tópicos, considerando todas as propostas.

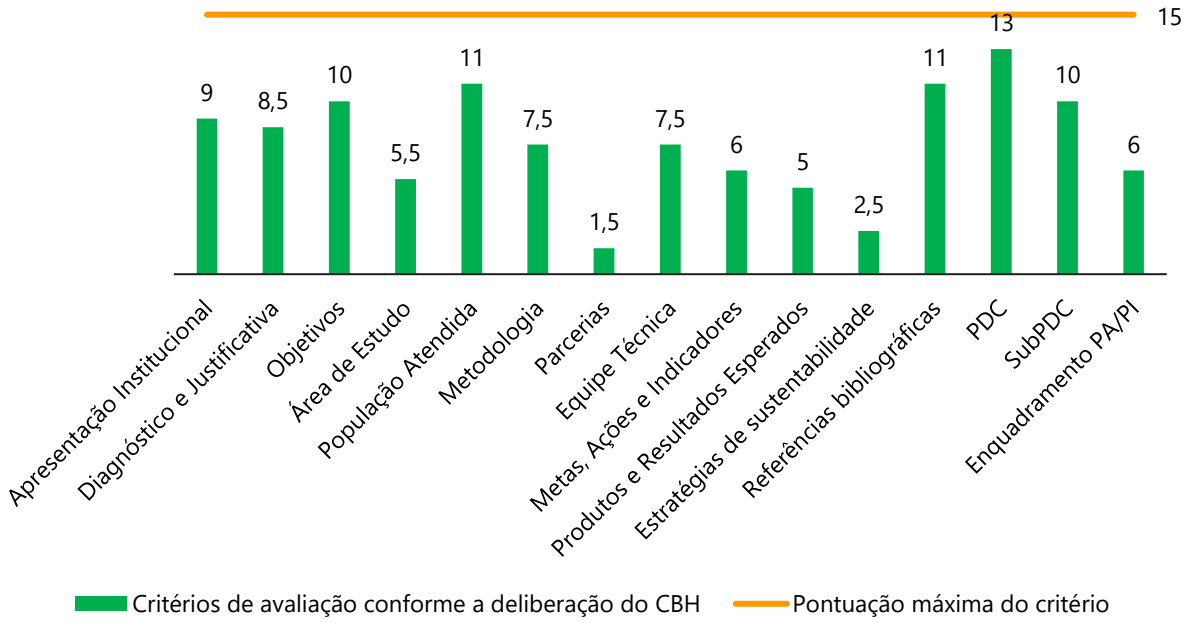

Figura 3: Pontuação por critérios conforme a Deliberação do CBH para os projetos cancelados.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Vale ressaltar que, entre os projetos cancelados, apenas um apresentou parcerias comprovadas. Embora não seja um requisito obrigatório do TR, a realização de ações de educação ambiental com parcerias é fundamental para garantir sua efetividade e,

quando o projeto traz a demanda da relação com outras entidades para o desenvolvimento do projeto, o MPO aponta a necessidade obrigatória de apresentar documento comprobatório dessa relação de parceria entre as partes.

Algumas fragilidades são comuns a todos os projetos que foram cancelados e são mencionadas abaixo:

1. Falta de atendimento a itens mínimos do TR. Os proponentes não incluem todos os itens do TR na proposta, impossibilitando a avaliação completa, o que favorece a desaprovação pelo Agente Técnico;
2. No diagnóstico não são apresentados dados quantitativos a respeito da situação-problema, apenas uma indicação qualitativa geral da situação, o que não comprova efetivamente a real situação foco do projeto;
3. Proponentes não indicam no diagnóstico os benefícios diretos para os recursos hídricos, item obrigatório do TR;
4. Não informam a estimativa de população a ser atendida;
5. Não informam quais são as estratégias para garantir a participação do público-alvo frente as metas traçadas;
6. Não descrevem a metodologia considerando os detalhamentos de mobilização, organização das atividades, seleção do público-alvo, descrição das capacitações etc.;
7. A área de estudo sem delimitação através de mapa e coordenadas geográficas.

Na Figura 4 são indicados os principais motivos de cancelamento dos projetos pelo agente técnico, como resumo das motivações indicadas em cada planilha.

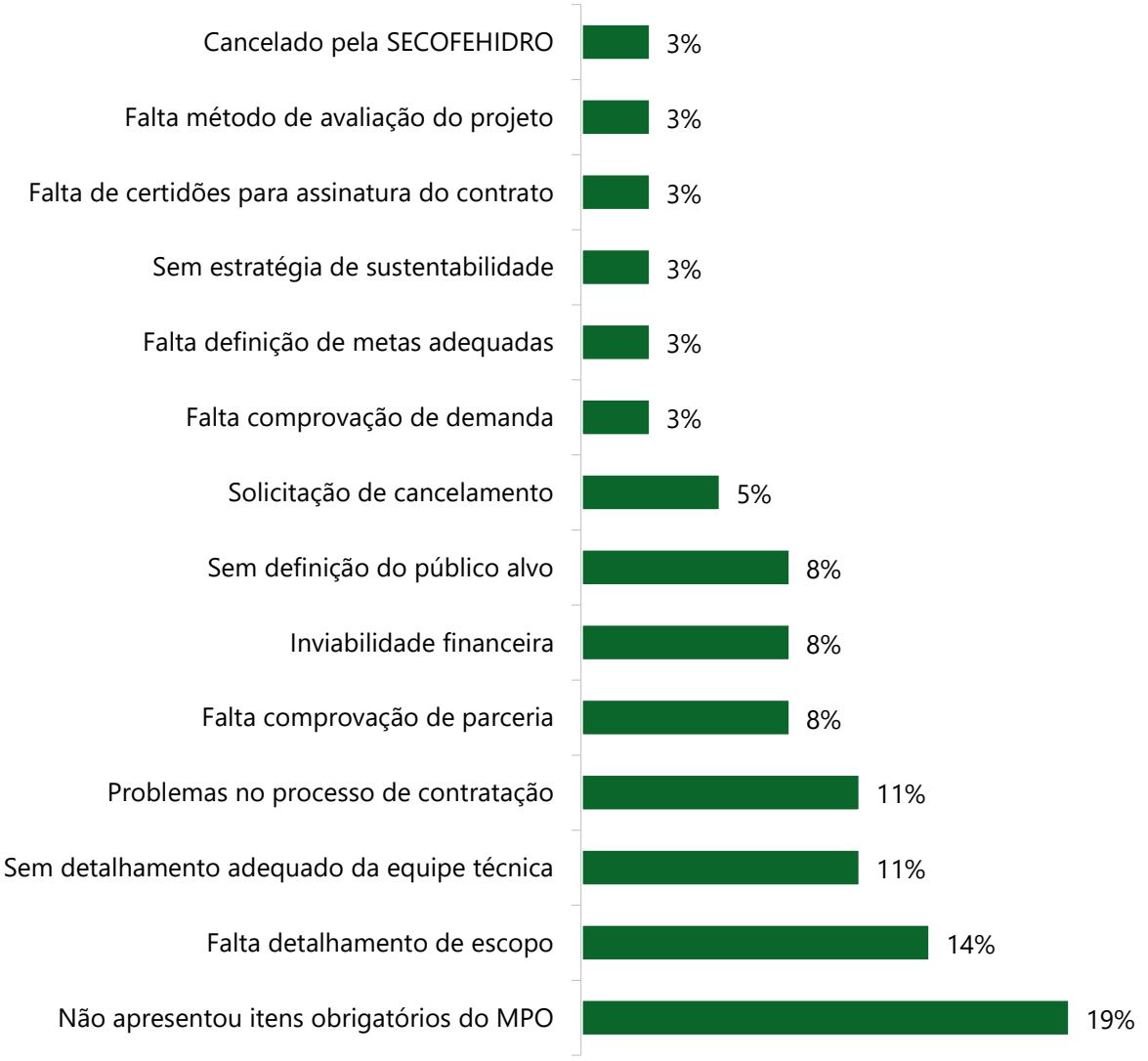

Figura 4: Principais motivos de cancelamento dos projetos pelo Agente Técnico.
Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tem-se, a partir da Figura 4, que 19% dos cancelamentos foram por motivo de descumprimento dos itens mínimos do MPO, ou seja, as proponentes não preencheram o mínimo do termo de referência necessário para avaliação do AT. Na sequência, a falta de detalhamento de escopo (13%), falta de detalhamento adequado da equipe técnica (11%) e problemas no processo de contratação (11%) indicam falhas de conhecimento da demanda e seu respectivo dimensionamento, bem como a falta de organização interna para o cumprimento das demandas de contratação.

De modo geral, as demais categorias são complementares às anteriores, além das situações em que a proponente solicitou o cancelamento do projeto e a SECOFEHIDRO cancelou o projeto. Tem-se, portanto, que mesmo que os projetos foram habilitados, existiam ainda diversas carências observadas pelo AT, as quais devem ser rigorosamente exigidas na fase anterior pelo Colegiado (CBH-AT).

5.2. Projetos em Análise ou Não Iniciados

A partir da Tabela 43 até a Tabela 50 serão apresentadas as avaliações referentes a cada um dos projetos habilitados que estão nas categorias em análise ou não iniciados.

5.2.1. Projetos em Análise ou Não Iniciados Exclusivos de Educação Ambiental

A seguir, a Tabela 43 e a Tabela 44 apresentam as avaliações referentes a cada um dos projetos exclusivos de educação ambiental que estão na fase de análise ou não foram iniciados.

.

Tabela 43: Projeto 22- Projeto águas da mata.

Título	**Projeto Águas da Mata - Conectando educomunicação e ciência cidadã na proteção das unidades de conservação andreenses**		
Tomador	SEMASA – Serviço Municipal de Saneamento Ambiental de Santo André	**Valor FEHIDRO**	R$ 499.944,75
		Data da Proposta	Maio de 2024
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Objetivos-** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atende integralmente - 1 ponto* **População Atendida** - *Atende integralmente - 1 ponto* **Metodologia -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Parcerias -** *Atendeu parcialmente – 0,5 ponto* Das 4 parcerias apresentadas a única que não ficou comprovada através de documentação específica é citada no TR como o apoio voluntário de uma pessoa nomeada **Equipe Técnica -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **SubPDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Enquadramento PAPI -** *Atende integralmente - 1 ponto*		
Nota final	14,5/15		
Conclusões	O TR é robusto e bem fundamentado, projeto coeso, com metas claras e objetivas. A abrangência do projeto é pontualmente definida.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 44: Projeto 23- Capacitação da população rural em boas práticas agrícolas e técnicas de irrigação na área de proteção e recuperação dos mananciais Alto Tietê (APRM-ATC).

Título	**Capacitação da população rural em boas práticas agrícolas e técnicas de irrigação na área de proteção e recuperação dos mananciais alto tietê (APRM-ATC)**		
Tomador	CONDEMAT – Consórcio de desenvolvimento dos municípios do Alto Tietê	**Valor FEHIDRO**	R$ 607.720,38
		Data da Proposta	Agosto de 2024
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Objetivos-** *Atende integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atende integralmente - 1 ponto* **População Atendida** - *Atende integralmente - 1 ponto* **Metodologia -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* O termo de referência, no item metodologia, não apresenta citação aos objetivos e as diretrizes da Política Estadual de Educação Ambiental (Lei nº 12.780/2007)		

Título	Capacitação da população rural em boas práticas agrícolas e técnicas de irrigação na área de proteção e recuperação dos mananciais alto tietê (APRM-ATC)
	Parcerias - *Atende integralmente – 1 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não há indicação da experiência e dedicação da equipe técnica do proponente tomador, citando que a equipe se trata de suporte operacional e que pode haver a participação de mais servidores dos municípios consorciados ao CONDEMAT. **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não foi apresentado prazo no item que trata das metas e ações **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* As estratégias de sustentabilidade foram apresentadas de forma superficial, sem atender ao mínimo exigido na Deliberação CBH-AT nº 188/2024 **Referências Bibliográficas -** *Atende integralmente – 1 ponto* **PDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **SubPDC -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Enquadramento PAPI –** Não atende - *0 ponto* Não indicou o enquadramento na ação financiável do PA/PI 2024-2027
Nota final	11,5/15
Conclusões	Projeto bem construído, com apenas alguns ajustes a serem considerados, mas que não causam impacto significativo no resultado esperado do projeto.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

5.2.2. Projetos em Análise ou Não Iniciados de Gestão de Resíduos Sólidos com Educação Ambiental

A seguir, da Tabela 45 até a Tabela 50 são apresentadas as avaliações referentes a cada um dos projetos de gestão de resíduos sólidos com ações de educação ambiental que estão na fase de análise ou não foram iniciados.

Tabela 45: Projeto 27- Central municipal de triagem de materiais recicláveis.

Título	Central municipal de triagem de materiais recicláveis		
Tomador	Prefeitura Municipal de Guarulhos	**Valor FEHIDRO**	R$ 1.592.383,08
		Data da Proposta	Junho de 2026
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Objetivos-** *Atende integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atende integralmente - 1 ponto* **População Atendida** - *Atende integralmente - 1 ponto* **Metodologia -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Parcerias -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade –** Não atende – *0 ponto*		

Título	Central municipal de triagem de materiais recicláveis
	Algumas estratégias de sustentabilidade são indicadas no item gestão e operação, de maneira simplificada **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC –** *Não atende – 0 ponto* Cita apenas o PDC 3 - Qualidade das águas **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* Não indica o SubPDC **Enquadramento PAPI –** Não atende - *0 ponto* Não indica o enquadramento na ação financiável do PA/PI 2024-2027
Nota final	11/15
Conclusões	Projeto bem construído, com apenas alguns ajustes a serem considerados, mas que não causam impacto significativo no resultado esperado do projeto.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 46: Projeto 28- Ampliação da coleta seletiva e destinação correta dos resíduos sólidos por meio da implantação de ECOPONTOS nas sub-bacias Taiaçupeba e Billings.

Título	Ampliação da coleta seletiva e destinação correta dos resíduos sólidos por meio da implantação de ECOPONTOS nas sub-bacias Taiaçupeba e Billings		
Tomador	Prefeitura Municipal de Ribeirão Pires	**Valor FEHIDRO**	R$ 539.990,34
		Data da Proposta	Julho de 2022
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Objetivos-** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Apesar de apresentar mapas e a delimitação da área, não são apresentadas as coordenadas para referência **População Atendida** - *Atende integralmente - 1 ponto* Para a população atendida, foi considerada a população total dos dois bairros em que se localizarão os ecopontos. **Metodologia -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Parcerias -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* As metas e ações não apresentam prazos objetivos estabelecidos **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade –** Não atende – *0 ponto* Não são apresentadas as estratégias de sustentabilidade em item específico **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC –** *Não atende – 0 ponto* Enquadrado apenas no PDC 3. Não mencionado PDC de educação ambiental. **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* Enquadrado apenas no SubPDC 3.3. Não mencionado SubPDC de educação ambiental. **Enquadramento PAPI –** Não atende - *0 ponto* Ação proposta no PA/PI 2022-2023 que prioriza a expansão da coleta domiciliar de resíduos sólidos. Não mencionada ação de educação ambiental.		
Nota final	10/15		

Título	**Ampliação da coleta seletiva e destinação correta dos resíduos sólidos por meio da implantação de ECOPONTOS nas sub-bacias Taiaçupeba e Billings**
Conclusões	Projeto bem construído. Precisa aprimorar as metas e ações de modo a ter uma maior clareza do que se almeja alcançar dentro do prazo de execução do projeto.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 47: Projeto 29 - Ampliação do sistema de coleta seletiva de resíduos sólidos por meio da implantação de ecopontos em regiões vulneráveis a descartes irregulares em Mauá.

Título	**Ampliação do sistema de coleta seletiva de resíduos sólidos por meio da implantação de ecopontos em regiões vulneráveis a descartes irregulares em Mauá**		
Tomador	Prefeitura Municipal de Mauá	**Valor FEHIDRO**	R$ 3.381.240,02
		Data da Proposta	Julho de 2023
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Objetivos-** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* O item "área de estudo" apesar de contextualizar as áreas de implantação dos ecopontos e indicar sua abrangência, não indicada coordenadas UTM específicas destes equipamentos, no TR as coordenadas são indicadas no item de metodologia. **População Atendida** - *Atende integralmente - 1 ponto* A população foi estimada considerando a ocupação das bacias de influência **Metodologia -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Parcerias -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Na equipe técnica não é indicada a dedicação de cada profissional nomeado **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* As metas e ações não possuem seus prazos indicados claramente no TR **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade –** Atende parcialmente – *0,5 ponto* Apresenta um item nomeado plano de sustentabilidade do empreendimento, que apresenta apenas o aspecto financeiro **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC –** *Não atende – 0 ponto* Não mencionado PDC de educação ambiental. **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* Indica SubPDC 3.3 - Manejo e disposição de resíduos sólidos, que descreve o financiamento de implantação de sistemas de coleta seletiva e disposição final de resíduos sólidos. Não mencionado SubPDC de educação ambiental. **Enquadramento PAPI –** Não atende - *0 ponto* Indica também que atende a meta de ações financiável do PA/PI 2023 em relação ao diagnóstico "implantação e ampliação de sistemas de coleta seletiva, tratamento (triagem, compostagem, transbordo, logística reversa, reciclagem) e de disposição final de resíduos sólidos domiciliares, nos casos em que há comprometimento dos recursos hídricos. Não mencionada ação de educação ambiental.		
Nota final	10/15		
Conclusões	Projeto bem construído. Precisa aprimorar as metas e ações de modo a ter uma maior clareza do que se almeja alcançar dentro do prazo de execução do projeto.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 48: Projeto 31- Ampliação da coleta seletiva municipal através da construção de um centro de triagem de resíduos recicláveis.

Título	**Ampliação da coleta seletiva municipal através da construção de um centro de triagem de resíduos recicláveis**		
Tomador	Prefeitura Municipal de Ferraz de Vasconcelos	**Valor FEHIDRO**	R$ 4.491.177,42
		Data da Proposta	Fevereiro de 2024
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* A proposta não traz o histórico da instituição nem outros projetos realizados pela proponente, de modo que justifique a experiencia na apresentação institucional. Mas traz na justificativa e diagnóstico o que faz com que atenda parcialmente ambos os itens. **Diagnóstico e Justificativa –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Objetivos -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* Os objetivos são relacionados aos recursos hídricos **Área de Estudo -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* Na área de estudo está delimitado a nova área do CTR que poderá servir como centro de educação ambiental **População Atendida** - *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Na população atendida, é descrito a população beneficiada com o sistema de coleta, mas não há a descrição da população atendida pelas ações de educação ambiental propostas. Não ficou claro para que público será realizado os cursos de capacitação, se será para os profissionais do local ou população em geral. **Metodologia -** *Atende integralmente - 1 ponto* Quanto a produção de cartilhas, não foi informado qual será a frequência de distribuição dessas na comunidade. Apresenta informações técnicas suficientes se tratando de um projeto estrutural. **Parcerias -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* Parcerias comprovadas por documentação **Equipe Técnica -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Nem todos os objetivos específicos apresentados são atendidos no item Metas, ações e indicadores. **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade –** *Atende integralmente - 1 ponto* **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC –** *Não atende – 0 ponto* É relacionado com o PDC 3. No entanto por se tratar de ações de educação ambiental, também deveria estar relacionado com o PDC 8. **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* É relacionado com o SubPDC 3.3. No entanto por se tratar de ações de educação ambiental, também deveria estar relacionado com algum SubPDC respectivo de educação ambiental. **Enquadramento PAPI –** Não atende - *0 ponto* Não mencionada ação de educação ambiental.		
Nota final	10/15		
Conclusões	Projeto bem construído, porém, apresentou algumas fragilidades na delimitação do escopo de educação ambiental, bem como ajustes de enquadramentos necessários, mas que não causam impacto significativo no resultado esperado do projeto.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 49: Projeto 32 - Implantação de central de triagem de resíduos recicláveis e realização de ações de educação ambiental visando a preservação dos recursos hídricos no município de Mogi das Cruzes - SP.

Título	**Implantação de central de triagem de resíduos recicláveis e realização de ações de educação ambiental visando a preservação dos recursos hídricos no município de Mogi das Cruzes - SP**		
Tomador	Prefeitura Municipal de Mogi das Cruzes	**Valor FEHIDRO**	R$ 4.995.417,37
		Data da Proposta	Junho de 2024
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa –** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Objetivos -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **População Atendida** - *Atendeu integralmente – 1 ponto* Na população atendida foi considerada toda a população urbana já abrangida pela coleta porta a porta de resíduos recicláveis. **Metodologia -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Parcerias -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Equipe Técnica -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* É apresentada a equipe indicando que se trata de contrapartida, indicando também os tipos de empresas a serem contratadas mediante contrapartida e as empresas a serem contratadas com o recurso FEHIDRO **Metas, Ações e Indicadores -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade –** *Atende integralmente - 1 ponto* **Referências Bibliográficas -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **PDC –** *Não atende – 0 ponto* É relacionado com o PDC 3. No entanto por se tratar de ações de educação ambiental, também deveria estar relacionado com o PDC 8. **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* É relacionado com o SubPDC 3.3. No entanto por se tratar de ações de educação ambiental, também deveria estar relacionado com algum SubPDC respectivo de educação ambiental. **Enquadramento PAPI –** Não atende - *0 ponto* Não mencionada ação de educação ambiental.		
Nota final	12/15		
Conclusões	O TR é robusto e bem fundamentado, projeto coeso, com metas claras e objetivas. A abrangência do projeto é pontualmente definida. Alguns ajustes de enquadramentos são necessários, mas que não causam impacto significativo no resultado esperado do projeto.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 50: Projeto 33 - Ampliação da coleta seletiva municipal através da construção de um centro de triagem de resíduos recicláveis.

Título	**Ampliação da coleta seletiva municipal através da construção de um centro de triagem de resíduos recicláveis**		
Tomador	Prefeitura Municipal de Itaquaquecetuba	**Valor FEHIDRO**	R$ 4.547.862,58
		Data da Proposta	Julho de 2024
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa –** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Objetivos -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Apesar de indicar através de mapa, o local de implantação do novo centro de triagem, não foram inseridas as coordenadas para o local. **População Atendida** - *Atende integralmente - 1 ponto* A população atendida foi definida em função do número de habitantes dos 73 bairros em que haverá intervenção da nova coleta seletiva projetada **Metodologia -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Parcerias -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não foi apresentada a dedicação da equipe técnica **Metas, Ações e Indicadores -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende integralmente - 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade –** *Atende integralmente - 1 ponto* **Referências Bibliográficas -** *Atende integralmente – 1 ponto* **PDC –** *Não atende – 0 ponto* É relacionado com o PDC 3. No entanto por se tratar de ações de educação ambiental, também deveria estar relacionado com o PDC 8. **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* É relacionado com o SubPDC 3.3. No entanto por se tratar de ações de educação ambiental, também deveria estar relacionado com algum SubPDC respectivo de educação ambiental. **Enquadramento PAPI –** Não atende - *0 ponto* Não mencionada ação de educação ambiental.		
Nota final	11/15		
Conclusões	O TR é robusto e bem fundamentado, projeto coeso, com metas claras e objetivas. A abrangência do projeto é pontualmente definida. Alguns ajustes de enquadramentos são necessários, mas que não causam impacto significativo no resultado esperado do projeto.		

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

5.2.3. Avaliação Geral dos Projetos em Análise ou Não Iniciados

Os projetos em análise ou em fase inicial apresentam, em geral, uma estrutura bem desenvolvida, com média de 11,3/15 pontos. Os critérios Produtos e Resultados esperados, Referências Bibliográficas e Objetivos foram integralmente atendidos em todas as propostas avaliadas. A seguir, Figura 5 apresenta a distribuição das pontuações por critério.

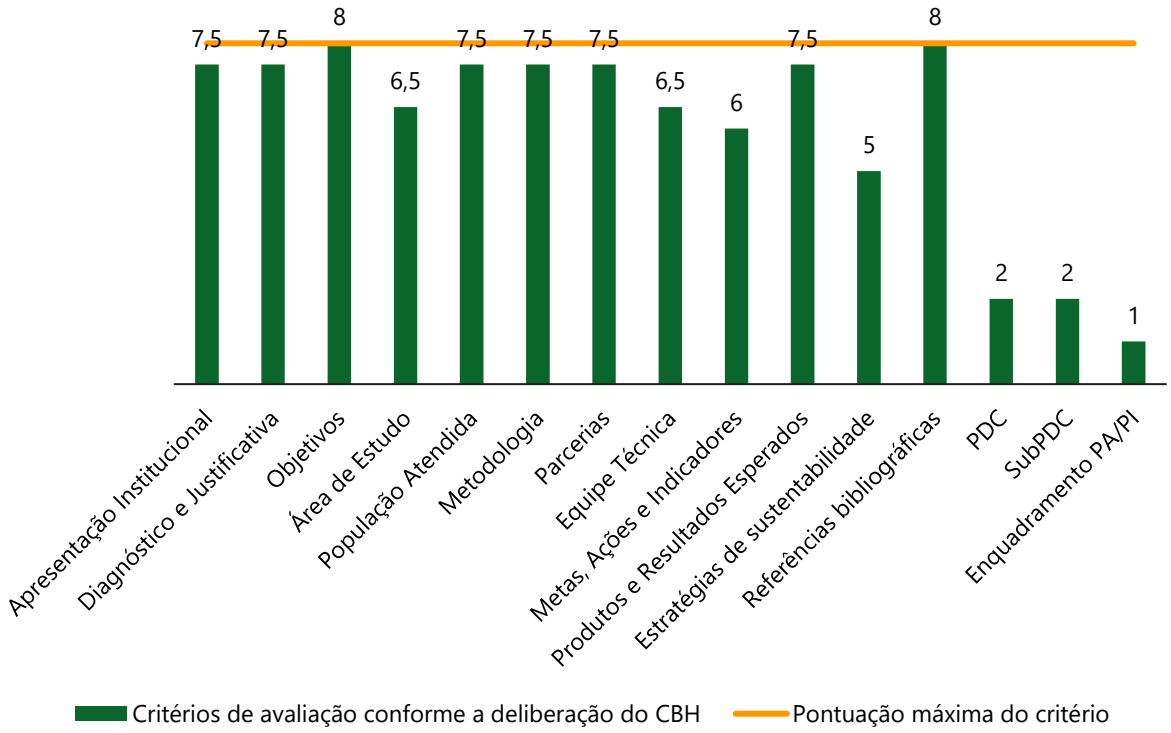

Figura 5: Pontuação por critérios conforme a Deliberação do CBH para os projetos Em Andamento ou Não iniciados.
Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Destaca-se que tais projetos se mostraram alinhados com os itens mínimos do Termo de Referência, incluindo detalhamentos com maior precisão no diagnóstico e metodologia, o que possibilita avaliar de forma adequada a sua viabilidade pelo Agente Técnico.

Alguns pontos chamam a atenção em relação as fragilidades. O critério Enquadramento PA/PI apresentou o maior índice de não conformidade, sendo plenamente atendido em apenas uma das oito propostas. Adicionalmente, foram identificadas dificuldades na vinculação dos projetos ao PDC e SubPDC. Por fim, as proponentes tiveram maiores dificuldades na estrutura das metas, ações e indicadores, bem como nas estratégias de sustentabilidade, o que reduz as chances de entendimento por parte do Agente Técnico do que se pretende alcançar com o projeto e como.

5.3. Projetos em Execução

Foram identificadas 7 propostas em execução no sistema. Para a avaliação, foram considerados os critérios estabelecidos na Deliberação do CBH, acrescidos de três novos critérios, conforme descrito na metodologia, permitindo a análise tanto da proposta quanto do andamento das atividades. Os critérios adicionais podiam somar até 5 pontos cada, totalizando uma pontuação máxima de 30 pontos para projetos em execução.

5.3.1. Projetos Exclusivos em Educação Ambiental

Na sequência, da Tabela 51 até a Tabela 55, são feitas as avaliações de cada projeto exclusivo de educação ambiental que estão na fase de execução.

Tabela 51: Projeto 9 - Programa de uso racional da água e telemedição (PURA).

Título	Programa de uso racional da água e telemedição (PURA)				
Tomador	SEDUC - Secretaria da Educação do Estado de São Paulo	Tempo de Execução	12 meses	Valor FEHIDRO	R$ 4.982.716,74
				Data da Proposta	Maio de 2014
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atendeu parcialmente – 0,5 ponto* **Diagnóstico e Justificativa –** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Objetivos -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **População Atendida** - *Atende integralmente - 1 ponto* **Metodologia -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não foram indicas as quantidades específicas de atividades de educação ambiental para a campanha educacional/seminário de conscientização, bem como da capacitação de multiplicadores. A proponente informou o conteúdo mínimo a ser trabalhado. **Parcerias –** *Não foi possível avaliar.* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Metas, Ações e Indicadores -** *Atendeu parcialmente – 0,5 ponto* **Produtos e Resultados Esperados -** *Não foi possível avaliar.* **Estratégias de Sustentabilidade –** *Não foi possível avaliar.* **Referências Bibliográficas -** *Não foi possível avaliar.* **PDC –** *Não atende – 0 ponto* Não classificou a proposta com o PDC 8 e SubPDC respectivo. **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* Não classificou a proposta com o PDC 8 e SubPDC respectivo. **Enquadramento PAPI –** Não atende - *0 ponto* Não apresentou enquadramento no PA/PI. **Participação e envolvimento –** O projeto atinge público-alvo planejado (tipos e quantidade esperada) sem comprovação – 3 pontos Foi indicado que o projeto não comprovou se atinge o público-alvo, porque não foi disponibilizado relatório com fotos de treinamentos e demais atividades de educação ambiental propostas. **Resultados –** *Não foi possível avaliar.* Não foram disponibilizados os Relatórios Mensais de Atividades. Conforme o documento IT nº 054/18/IPEE após a instalação das diversas melhorias sanitárias na escola, o mau uso pelos alunos e funcionários resultou em diversos danos, reduzindo o impacto esperado do projeto. **Monitoramento –** Resultados monitorados de forma sistematizada e documentada – 5 pontos Foi indicado no IT nº 054/18/IPEE a existência de relatórios mensais com as respectivas comprovações. Em virtude disso foi indicado a existência de monitoramento de forma documentada.				
Benefícios para a bacia	Com a implantação de novos equipamentos hidrossanitários ocorreu a redução do consumo de água potável o que reduz a pressão sobre o sistema de abastecimento público e possibilita a maior disponibilidade de água para demais usuários.				
Nota final	13,5/30				
Conclusões	Documentos disponíveis permitiram uma avaliação limitada da apresentação da proponente; área de estudo; parcerias; equipe técnica; metas; ações e indicadores; resultados e produtos esperados; estratégias de sustentabilidade; referências bibliográficas, e enquadramento PA/PI. Em virtude disso foi indicado apenas o atendimento parcial quando possível ou não avaliado o item. Além disso, não foi possível avaliar os resultados efetivos das atividades relacionadas à educação ambiental, uma vez que não tinham documentos disponíveis para comprovação das atividades e indicação dos resultados.				

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 52: Projeto 10 - Programa de uso racional da água e telemedição (PURA) em escolas da rede estadual de ensino abastecidas pelos sistemas Cantareira e Alto Tietê.

Título	**Programa de uso racional da água e telemedição (PURA) em escolas da rede estadual de ensino abastecidas pelos sistemas Cantareira e Alto Tietê**				
Tomador	SEDUC - Secretaria da Educação do Estado de São Paulo	**Tempo de Execução**	12 meses	**Valor FEHIDRO**	R$ 1.932.269,40
				Data da Proposta	Agosto de 2014
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atendeu parcialmente – 0,5 ponto* **Diagnóstico e Justificativa –** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Objetivos -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **População Atendida** - *Atende integralmente - 1 ponto* **Metodologia -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não foram indicas as quantidades específicas de atividades de educação ambiental para a campanha educacional/seminário de conscientização, bem como da capacitação de multiplicadores. A proponente informou o conteúdo mínimo a ser trabalhado. **Parcerias –** *Não foi possível avaliar.* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Metas, Ações e Indicadores -** *Atendeu parcialmente – 0,5 ponto* **Produtos e Resultados Esperados -** *Não foi possível avaliar.* **Estratégias de Sustentabilidade –** *Não foi possível avaliar.* **Referências Bibliográficas -** *Não foi possível avaliar.* **PDC –** *Atende integralmente – 1 ponto* **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* Não classificou a proposta com SubPDC. **Enquadramento PAPI –** Não atende - *0 ponto* Não apresentou enquadramento no PA/PI. **Participação e envolvimento –** *O projeto atinge público-alvo planejado (tipos e quantidade esperada) sem comprovação – 3 pontos* Foi indicado que o projeto não comprovou se atinge o público-alvo, porque não foi disponibilizado relatório com fotos de treinamentos e demais atividades de educação ambiental propostas. **Resultados –** *O projeto atingiu os resultados parciais esperados sem comprovação – 3 pontos* A Nota Técnica nº 01/2023 apresenta registros fotográficos das instalações hidráulicas realizadas, mas não traz resultados das atividades de educação ambiental. A Nota Técnica nº CISE/DGING/CENUP 02/2021 indica o cumprimento das atividades de educação ambiental, mas não há registros fotográficos ou lista de presença. Em virtude disso, foi indicado que o projeto atingiu os resultados parciais esperados sem comprovação; **Monitoramento –** *Resultados monitorados de forma sistematizada e documentada – 5 pontos* Foi indicado no IT nº 147/19/IPEE a existência de relatórios mensais com as respectivas comprovações. Em virtude disso foi indicado a existência de monitoramento de forma documentada.				
Benefícios para a bacia	Com a implantação de novos equipamentos hidrossanitários ocorreu a redução do consumo de água potável o que reduz a pressão sobre o sistema de abastecimento público e possibilita a maior disponibilidade de água para demais usuários.				
Nota final	17,5/30				
Conclusões	Documentos disponíveis permitiram uma avaliação limitada da apresentação da proponente; área de estudo; parcerias; equipe técnica; metas; ações e indicadores; resultados e produtos esperados; estratégias de sustentabilidade; referências bibliográficas, e enquadramento PA/PI. Em virtude disso foi indicado apenas o atendimento parcial quando possível ou não avaliado o item. Além disso, não foi possível avaliar os resultados efetivos das atividades relacionadas à educação ambiental, uma vez que não tinham documentos disponíveis para comprovação das atividades e indicação dos resultados.				

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 53: Projeto 16 - Capacitação técnica para os municípios da bacia hidrográfica do Alto Tietê.

Título	**Capacitação técnica para os municípios da bacia hidrográfica do alto tietê: identificação de vulnerabilidades, proposição de medidas de adaptação para prevenção dos efeitos das mudanças climáticas sobre os recursos hídricos**				
Tomador	CETESB - Companhia Ambiental do Estado de São Paulo	**Tempo de Execução**	24 Meses	**Valor FEHIDRO**	R$ 686.535,49
				Data da Proposta	Outubro de 2020
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Apresentação apenas da Justificativa no Plano de Trabalho, em virtude disso foi classificado apenas como: Atende parcialmente. **Objetivos –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo –** *Não foi possível avaliar.* **População Atendida** – *Não foi possível avaliar.* **Metodologia -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Parcerias –** *Não foi possível avaliar.* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não apresentou formação, experiência e função de cada membro da equipe técnica. Não foi possível diagnosticar as especificações da equipe a ser contratada com recursos FEHIDRO. **Metas, Ações e Indicadores -** *Não foi possível avaliar.* **Produtos e Resultados Esperados -** *Atendeu parcialmente – 0,5 ponto* Plano de Trabalho apresenta uma descrição dos produtos e resultados esperados, mas não relaciona com os benefícios diretos, PDC e SubPDC. **Estratégias de Sustentabilidade –** *Não foi possível avaliar.* **Referências Bibliográficas –** *Não foi possível avaliar.* **PDC –** *Não atende – 0 ponto* Em um documento de análise disponível, pode-se verificar que foi enquadrado como PDC 1. Assim foi considerado como "Não atende", por não ter sido enquadrado no PDC 8. **SubPDC -** *Não foi possível avaliar.* **Enquadramento PAPI –** *Não foi possível avaliar.* **Participação e envolvimento –** *Não foi possível avaliar.* **Resultados –** *Não foi possível avaliar.* **Monitoramento –** *Não foi possível avaliar.*				
Benefícios para a bacia	Não foi possível avaliar.				
Nota final	4/30				
Conclusões	Único documento explicativo do projeto que está disponível no SinFEHIDRO é o Plano de Trabalho, o qual traz apenas alguns itens do Termo de Referência. Assim alguns itens não puderam ser avaliados. Não foi possível avaliar a execução do projeto por falta de documentos disponíveis.				

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 54: Projeto 17 - Capacitação em prevenção, preparação e resposta de emergências químicas para proteção de recursos hídricos diante do agravamento dos efeitos das mudanças climáticas.

Título	**Capacitação em prevenção, preparação e resposta de emergências químicas para proteção de recursos hídricos diante do agravamento dos efeitos das mudanças climáticas**				
Tomador	CETESB - Companhia Ambiental do Estado de São Paulo	**Tempo de Execução**	12 meses	**Valor FEHIDRO**	R$ 427.043,00
				Data da Proposta	Março de 2020
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Não foi possível avaliar.* **Diagnóstico e Justificativa –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Objetivos –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Objetivos específicos colocados como ações. **Área de Estudo –** *Não foi possível avaliar.* **População Atendida** – *Não foi possível avaliar.* **Metodologia -** *Não foi possível avaliar.* **Parcerias –** *Não foi possível avaliar.* **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não indicou o tempo de dedicação de cada profissional da equipe técnica. **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Produtos e Resultados Esperados -** *Atendeu parcialmente – 0,5 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade –** *Não foi possível avaliar.* **Referências Bibliográficas –** *Não foi possível avaliar.* **PDC –** *Atende integralmente – 1 ponto* **SubPDC -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Enquadramento PAPI –** *Não foi possível avaliar.* **Participação e envolvimento –** *O projeto atinge público-alvo planejado (tipos e quantidade esperada) de forma comprovada – 5 pontos* Relatório Final apresentou as comprovações de participação e envolvimento. **Resultados –** *O projeto atingiu os resultados parciais esperados de forma comprovada – 5 pontos* Relatório Final apresentou as comprovações do atingimento dos resultados. **Monitoramento –** *Resultados monitorados de forma sistematizada e documentada – 5 pontos* Relatório Final apresentou as comprovações de monitoramento.				
Benefícios para a bacia	Equipes mais equipadas e preparadas para responder a emergências químicas que envolvem os recursos hídricos.				
Nota final	19,5/30				
Conclusões	Documento do Plano de Trabalho traz apenas a justificativa do Projeto, não contém dados de diagnóstico e identificação da área. O Plano de Trabalho não traz apresentação institucional da proponente, área de estudo, população atendida, metodologia, parcerias, metas e indicadores, estratégia de sustentabilidade, referências bibliográficas e enquadramento no PA/PI. Apresentado apenas os resultados esperados, sem destaque para os produtos esperados e as respectivas conexões com as ações e metas do PAPI e benefícios gerados. A partir do documento "Relatório Final" foi possível avaliar os resultados objetivos do projeto.				

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 55: Projeto 19 - Capacitação de agricultores no Alto Tietê para boas práticas de manejo agroecológico e cultivo de espécies nativas em sistemas agroflorestais.

Título	**Capacitação de agricultores no Alto Tietê para boas práticas de manejo agroecológico e cultivo de espécies nativas em sistemas agroflorestais**				
Tomador	Instituto Auá de empreendedorismo socioambiental	**Tempo de Execução**	12 Meses	**Valor FEHIDRO**	R$ 458.696,24
				Data da Proposta	Maio de 2022
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Objetivos –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Adicionou informações de justificativa para implantação do projeto. Não adicionou o recorte exato dentro de cada município que considera alvo desse projeto. **População Atendida** – *Atende integralmente – 1 ponto* **Metodologia -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Parcerias –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Algumas metas não possuem o prazo de execução. **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade –** *Não atende – 0 ponto* *Não foi apresentada efetivamente uma estratégia para a sustentabilidade do projeto.* **Referências Bibliográficas –** *Não atende – 0 ponto* **PDC –** *Atende integralmente – 1 ponto* **SubPDC -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Enquadramento PAPI –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Participação e envolvimento –** *O projeto atinge público-alvo planejado (tipos e quantidade esperada) de forma comprovada – 5 pontos* **Resultados –** *O projeto atingiu os resultados parciais esperados de forma comprovada – 5 pontos* **Monitoramento –** *Resultados monitorados de forma sistematizada e documentada – 5 pontos*				
Benefícios para a bacia	Produtores rurais capacitados para desenvolver atividades agrícolas sem a utilização de agroquímicos, seguindo os ciclos naturais, reduzindo as possibilidades de poluição hídrica.				
Nota final	26,5/30				
Conclusões	Diagnóstico apresentado no TR não indicou a situação quantitativa e qualitativa específica para a região de análise, considerando o total de proprietários rurais, o quantitativo e percentual dos tipos de culturas e demais dados fundamentais para ter maior noção do universo de trabalho. Não foi indicado PDC e SubPDC, além dos benefícios mensuráveis do projeto para os recursos hídricos; Conforme o documento "Análise da prestação de contas e liberação de parcela intermediária " foi possível verificar o cumprimento dos resultados esperados. O Agente Técnico aprovou a prestação de contas, a mobilização e o desenvolvimento do projeto como um todo, incluindo registros fotográficos e printscreen de comprovação.				

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

5.3.2. Projetos em Execução de Gestão de Resíduos Sólidos com Educação Ambiental

Na sequência a Tabela 56 e a Tabela 57 contém as avaliações de cada projeto estrutural com atividade de educação ambiental que está em execução.

Tabela 56: Projeto 26 - Ampliação da coleta seletiva por meio da implantação de ponto de entrega voluntária em região vulnerável a descartes irregulares na várzea do rio Tietê.

Título	**Ampliação da coleta seletiva por meio da implantação de ponto de entrega voluntária em região vulnerável a descartes irregulares na várzea do rio Tietê**				
Tomador	Prefeitura Municipal de Mogi das Cruzes	**Tempo de Execução**	12 meses	**Valor FEHIDRO**	R$ 446.078,10
				Data da Proposta	Julho de 2020
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* O projeto traz um robusto diagnóstico e justificativa para a instalação dos PEVs, no entanto, as ações de educação ambiental não foram escritas de modo que consiga entrelaçar os PEVs com as ações de educação ambiental. **Objetivos –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo –** *Atende integralmente – 1 ponto* **População Atendida** – *Atende integralmente – 1 ponto* **Metodologia -** *Atende integralmente – 1 ponto* Formação de agentes multiplicadores de educação ambiental nessa etapa não está descrito como será realizada a divulgação, nem local de realização do evento. **Parcerias –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade –** *Não atende – 0 ponto* **Referências Bibliográficas –** *Não atende – 0 ponto* **PDC –** *Não atende – 0 ponto* Só relaciona com o PDC 3 e SubPdc 3.3. Frente as ações de educação ambiental, o projeto também deveria ser vinculado ao PDC 8. **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* Só relaciona com o PDC 3 e SubPdc 3.3. Frente as ações de educação ambiental, o projeto também deveria ser vinculado ao PDC 8. **Enquadramento PAPI –** *Não atende – 0 ponto* **Participação e envolvimento –** *O projeto atinge público-alvo planejado (tipos e quantidade esperada) de forma comprovada – 5 pontos* Conforme Relatório de Prestação de Contas de novembro/2024 foi possível comprovar a participação e envolvimento do público-alvo. **Resultados –** *O projeto atingiu os resultados parciais esperados de forma comprovada – 5 pontos* Conforme Relatório de Prestação de Contas de novembro/2024 foi possível comprovar os resultados da educação ambiental. **Monitoramento –** *Resultados monitorados de forma sistematizada e documentada – 5 pontos* Conforme Relatório de Prestação de Contas de novembro/2024 foi possível comprovar o monitoramento sistematizado das atividades de educação ambiental.				
Benefícios para a bacia	O projeto apoiou diretamente para a disseminação de boas práticas relacionadas à gestão de resíduos sólidos e a utilização de equipamentos públicos de armazenamento temporário de resíduos (ecopontos), trabalhando com a sensibilização da população do entorno da nova estrutura pública. Esse contexto facilita o processo de descarte adequado de resíduos domiciliares, o que apoia diretamente na redução de resíduos nas drenagens pluviais e consequentemente reduz o aporte de resíduos nos cursos hídricos.				
Nota final	24,5/30				
Conclusões	O projeto é bem escrito e traz os pontos principais estabelecidos no Termo de Referência. Os resultados de educação ambiental se mostraram valiosos para o contexto do projeto, com pesquisas direcionadas ao público específico que foi impacto pelo novo Ecoponto, incluindo ações de sensibilização e limpeza de áreas de descarte irregular de resíduos sólidos urbanos.				

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 57: Projeto 30 - Ampliação do sistema de coleta seletiva, no município de Salesópolis-SP.

Título	Ampliação do sistema de coleta seletiva, no município de Salesópolis-SP				
Tomador	Prefeitura Municipal de Salesópolis	Tempo de Execução		Valor FEHIDRO	R$ 2.494.740,03
			24 meses	Data da Proposta	Maio de 2023
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Atende integralmente – 1 ponto* O proponente na apresentação traz as ações ambientais realizadas pelo tomador, sendo a "LOJA DO BEM " e o dia do reciclável, instituídos por lei instituída pela Lei Municipal nº. 1886/2021, bem como pelo Decreto Municipal nº. 3548/2021, respectivamente. **Diagnóstico e Justificativa –** *Atende integralmente – 1 ponto* O diagnóstico traz um histórico da implantação da coleta seletiva no município, o problema gerado pela pandemia, bem como alguns resultados das ações anteriores de EA, relacionando diretamente com os impactos nos recursos hídricos. A proposta consegue justificar a vinculação do projeto com as ações ambientais. **Objetivos –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* A área de estudo bem como a população atendida da proposta relacionam com a ampliação do serviço de coleta, mas não traz a população e área especifica a receber as ações de educação ambiental. **População Atendida** – *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Metodologia -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* **Parcerias –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Somente a meta do curso para os cooperados não apresentam um indicador mensurável. **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade –** *Não atende – 0 ponto* **Referências Bibliográficas –** *Não atende – 0 ponto* **PDC –** *Não atende – 0 ponto* O projeto é alinhado ao PDC 3 e SubPDC 3.3 Implantação e ampliação de sistemas de coleta seletiva, tratamento (triagem, compostagem, transbordo, logística reversa, reciclagem) e de disposição final de resíduos sólidos domiciliares, nos casos em que há comprometimento dos recursos hídricos. No entanto, deveria também ser enquadrado no PDC 8 uma vez que traz as ações de educação ambiental. **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* **Enquadramento PAPI –** *Não atende – 0 ponto* **Participação e envolvimento –** *Não foi possível avaliar.* **Resultados –** *Não foi possível avaliar.* **Monitoramento –** *Não foi possível avaliar.*				
Benefícios para a bacia	Como benefícios esperados tem-se a redução de descartes inadequados de resíduos sólidos urbanos, redução do aporte de resíduos nos recursos hídricos, aumento da reciclagem, redução de resíduos com valor econômico sendo aterrados.				
Nota final	8/15				
Conclusões	Projeto bem estruturado, contendo algumas necessidades de complementação, mas que não afetam diretamente os resultados pretendidos. Ficou estipulado que durante 6 meses do empreendimento serão realizadas as ações de educação ambiental, ente os meses 7 e 12, como previsto no cronograma físico-financeiro. Tais ações ainda não foram realizadas, em virtude disso não foi possível avaliar os resultados.				

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

5.3.3. Avaliação Geral dos Projetos em Execução

A média geral das propostas analisadas foi de aproximadamente 16/30 pontos. Entre os critérios estabelecidos pela Deliberação do Comitê, o item "Objetivos" obteve a maior pontuação. Em seguida, os critérios "Apresentação Institucional", "Diagnóstico e Justificativa", "Equipe Técnica" e "População atendida" também receberam avaliações satisfatórias, embora tenham sido atendidos de forma parcial na maioria das propostas.

Assim como mencionado anteriormente, não houve padrão de documento técnico de comprovação de resultados disponível para análise, sendo que em alguns casos não havia documento técnico disponível. Em virtude disso, a média da avaliação dos projetos em execução ficou um pouco maior que 50% da nota máxima.

Os principais pontos críticos identificados foram nos critérios "Estratégias de Sustentabilidade", "Referências Bibliográficas" e "Enquadramento com o PA/PI", em razão das limitações de acesso à documentação. Muitos projetos em execução não disponibilizaram a proposta técnica no sistema, sendo necessário, em alguns casos, recorrer a outros documentos que continham informações complementares.

A Figura 6 traz a distribuição da pontuação por critério. Destaca-se, ainda, o critério "Parcerias", que, apesar de não ser obrigatório, foi contemplado por apenas três propostas. Considerando a natureza coletiva da educação ambiental, seria esperado um maior número de parcerias nessa área.

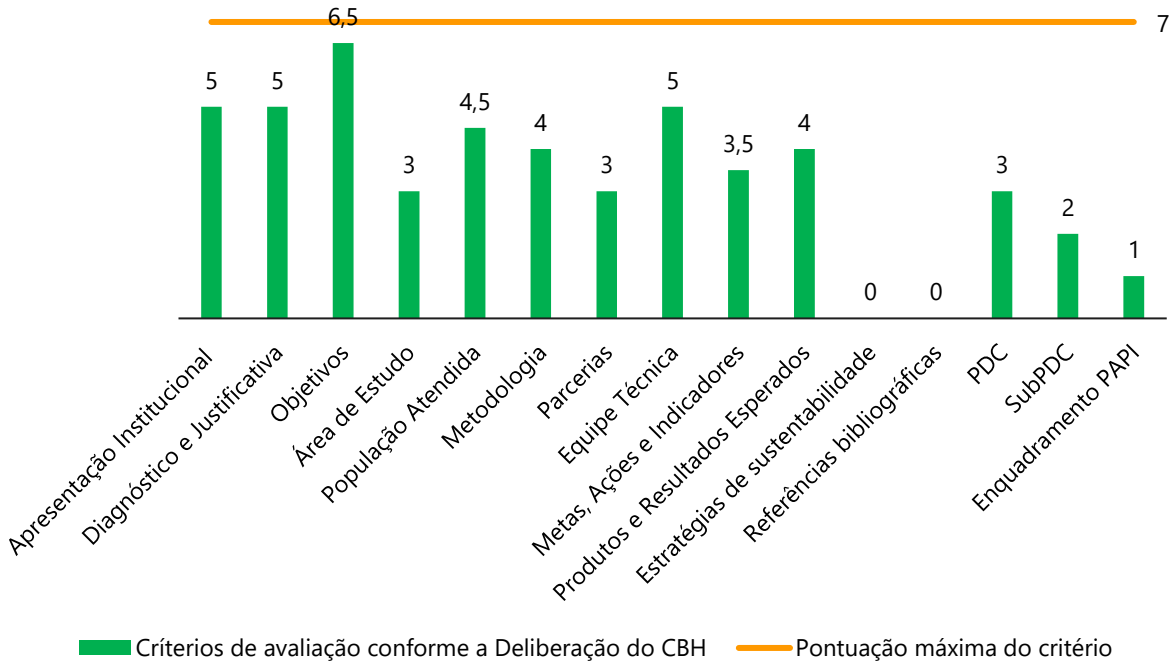

Figura 6: Pontuação por critérios do CBH dos projetos em execução
Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Quanto aos critérios relacionados ao andamento do projeto, os maiores índices de pontuação foram observados no item "Participação no Monitoramento", enquanto o critério "Comprovação de Resultados" obteve a menor nota. Ainda dentro dessa categoria, destaca-se que o projeto 30 encontram-se em execução, porém as ações de Educação Ambiental estão previstas apenas para a fase final de execução. A Figura 7 ilustra esses resultados.

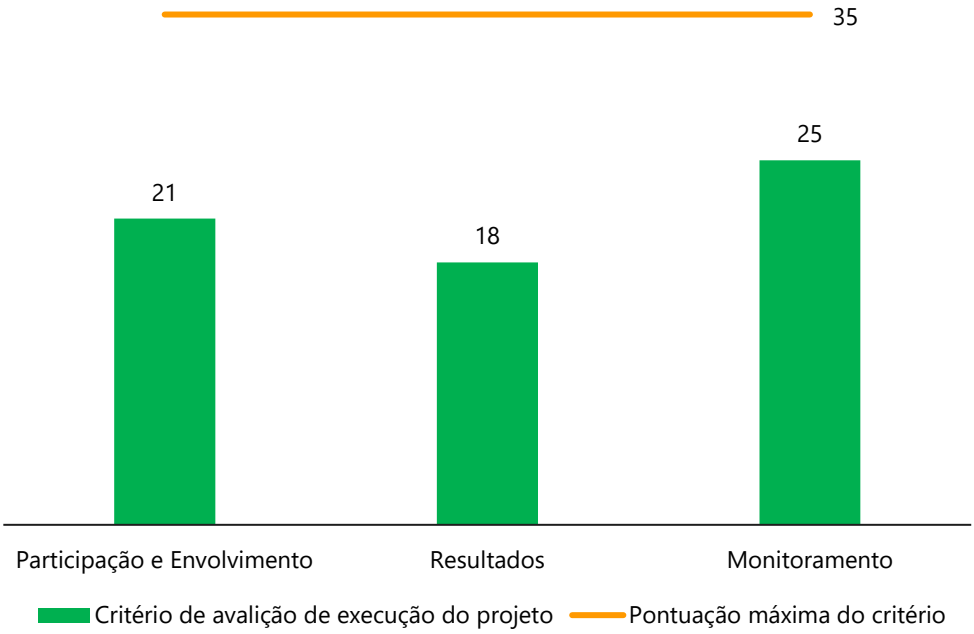

Figura 7: Pontuação por critérios de monitoramento dos projetos em execução.
Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Um ponto fundamental a se destacar, conforme já relatado nas avaliações individuais, é a falta de comprovação de resultados específicos para educação ambiental quando se trata projetos estruturais. As comprovações se limitavam às aquisições e construções de estrutura em alguns casos, deixando de expor as atividades, mobilizações, materiais e demais ações relacionadas à educação ambiental em si.

5.4. Projetos Concluídos

Durante o período de avaliação (2012 a 2024), apenas 3 projetos foram concluídos: O projeto 11, 18 e o 24. Por já estarem finalizados, além dos critérios de avaliação estabelecidos pela deliberação do CBH e dos critérios relacionados à execução, foram incluídos 4 critérios adicionais para a avaliação da conclusão dos

projetos. Esses critérios variam de 0 a 5 pontos, conforme a metodologia adotada. Dessa forma, a pontuação máxima dos projetos concluídos é de 50 pontos.

A seguir, da Tabela 58 até a Tabela 60 são apresentadas as avaliações individuais de cada um dos projetos concluídos.

5.4.1. Projetos Concluídos Exclusivos em Educação Ambiental

Na sequência, a Tabela 58 e a Tabela 59 trazem as avaliações de cada projeto exclusivo de educação ambiental que está em execução.

Tabela 58: Projeto 11 – Água, câmera e ação – Vídeo comunidade.

Título	**Água, câmera e ação – Vídeo comunidade**				
Tomador	SEMASA – Serviço Municipal de Saneamento Ambiental de Santo André	**Tempo de Execução**	24 meses	**Valor FEHIDRO**	R$ 961.340,99
				Data da Proposta	Maio de 2016
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Objetivos –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Colocou metas ao invés de objetivos específicos. **Área de Estudo –** *Não atende – 0 ponto* Não apresentou mapas e localizações geográficas específicas de onde se deseja atender com a atividade de educação ambiental. **População Atendida** - *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não informou o quantitativo da população a ser atendida. **Metodologia -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Parcerias –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Equipe Técnica -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Metas, Ações e Indicadores -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Produtos e Resultados Esperados -** *Atendeu integralmente – 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade –** *Atende integralmente – 1 ponto* No documento Anexo III – Relatório Final indica que os vídeos produzidos estão sendo utilizados para novos Cinedebates e novos eventos para compartilhar as experiências de execução desse projeto. Todos os vídeos estão disponíveis para qualquer pessoa acessar e utilizá-los, o que possibilita a perenidade dos resultados do projeto. **Referências Bibliográficas –** *Atende integralmente – 1 ponto* **PDC –** *Atende integralmente – 1 ponto* **SubPDC -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Enquadramento PAPI –** Não atende - *0 ponto* Não apresentou enquadramento no PA/PI. **Participação e envolvimento –** *O projeto atinge público-alvo planejado (tipos e quantidade esperada) de forma comprovada – 5 pontos* Relatório Final apresentou as comprovações de participação e envolvimento. **Resultados –** *O projeto atingiu os resultados parciais esperados de forma comprovada – 5 pontos* Relatório Final apresentou as comprovações do atingimento dos resultados. **Monitoramento –** *Resultados monitorados de forma sistematizada e documentada – 5 pontos* Relatório Final apresentou as comprovações de monitoramento. **Gestão financeira –** *O projeto cumpriu o orçamento projetado e aprovado pelo Agente Financeiro de forma comprovada – 5 pontos* De acordo com o Parecer Técnico CEA/FEHIDRO Nº: 059/2023 não foi constatado nenhum impedimento em relação às comprovações financeiras, apenas ajustes a serem considerados. **Encerramento (objetivos e metas) -** *Atingiu os objetivos e metas propostas inicialmente no projeto – 5 pontos* Relatório Final apresentou as comprovações do atingimento dos resultados. **Encerramento (benefícios ao recursos hídricos)** - *Conseguiu demonstrar o benefício/relação do projeto, qualitativamente ou quantitativamente, para os recursos hídricos – 5 pontos* Relatório Final possibilitou identificar o benefício/relação com os recursos hídricos. **Encerramento (perenidade)** - *O produto gerado consegue se manter perene após a conclusão do projeto – 5 pontos*				

Título	Água, câmera e ação – Vídeo comunidade
	Relatório Final possibilitou identificar a perenidade do produto gerado.
Benefícios para a bacia	Promoveu a sensibilização de jovens e adultos em diversas temáticas envolvendo recursos hídricos, incluindo atividades práticas de educomunicação por meio da produção audiovisual e cinedebates. Os indivíduos que passaram pelo processo de sensibilização têm maiores chances de ter uma relação mais saudável com o meio em que vivem, consumindo menos recursos naturais e apoiando os processos de proteção e recuperação do meio ambiente.
Nota final	47/50
Conclusões	Projeto bem estruturado. Apresentou algumas fragilidades na estrutura, mas que não comprometeram o resultado almejado. Os resultados apresentados se mostraram significativos, uma vez que ficaram registrados em vídeo disponível em plataforma virtual, os quais podem ser utilizados como material didático para diversas finalidades.
Avaliação do produto	Conforme documento "Anexo III - OGEM 5-23 Relatório final AT COB 15" foi possível verificar que todos os itens contratados foram cumpridos. Os 3 módulos de capacitação para jovens e adultos com diversos temas possibilitaram aprendizagem em temas fundamentais de produção de conteúdo e sensibilização ambiental, o que impacta diretamente na formação cidadã dos envolvidos e de suas famílias, possibilitando melhorias da qualidade ambiental no ambiente em que vivem. Foram produzidos 48 vídeos pela visão dos alunos, abordando diversas realidades que impactam os recursos hídricos. Tais vídeos estão disponíveis na plataforma de vídeos *YouTube* e possibilita com que os resultados alcançados sejam utilizados por outras turmas e escolas em diversos lugares do país. Os vídeos possuem ótima qualidade e conteúdo simples de ser assimilado, facilitando a compreensão e entendimento das realidades de forma rápida e dinâmica. O projeto apresentou êxito em sua proposta, com resultados de qualidade e com alto potencial de replicação.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Tabela 59: Projeto 18 - Projeto via – água ABC.

Título	Projeto via – água ABC: Capacitação em vulnerabilidades, impactos e adaptação às mudanças climáticas sobre os recursos hídricos no Grande ABC				
Tomador	Instituto SIADES – Sistema de Informações Ambientais para o Desenvolvimento Sustentável	**Tempo de Execução**	12 Meses	**Valor FEHIDRO**	R$ 476.601,21
				Data da Proposta	Março de 2020
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Diagnóstico e Justificativa –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Diagnóstico apresentado no TR não trouxe informações específicas sobre a região alvo do projeto, apenas uma visão geral da necessidade e a aderência do projeto ao Plano de Bacia e PDC. Também não informou sobre os benefícios diretos e mensuráveis sobre os recursos hídricos. **Objetivos –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Área de Estudo –** *Atende integralmente – 1 ponto* **População Atendida** – *Atende integralmente – 1 ponto* **Metodologia -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Parcerias –** *Não atende – 0 ponto* Não foi identificado instrumento oficial de parceria com as entidades mencionadas no item. **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Não informou o tempo de dedicação de cada profissional do Instituto SIADES no projeto. **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Metas sem prazo definido. Ações generalistas e que não indicam as etapas para atingir as metas. Metas e ações repetidas. **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Estratégias de Sustentabilidade –** *Atende integralmente – 1 ponto* **Referências Bibliográficas –** *Atende integralmente – 1 ponto* **PDC –** *Atende integralmente – 1 ponto* **SubPDC -** *Atende integralmente – 1 ponto* **Enquadramento PAPI –** *Atende integralmente – 1 ponto*				

Título	Projeto via – água ABC: Capacitação em vulnerabilidades, impactos e adaptação às mudanças climáticas sobre os recursos hídricos no Grande ABC
	Participação e envolvimento – *O projeto atinge público-alvo planejado (tipos e quantidade esperada) de forma comprovada – 5 pontos* **Resultados –** *O projeto atingiu os resultados parciais esperados de forma comprovada – 5 pontos* **Monitoramento –** *Resultados monitorados de forma sistematizada e documentada – 5 pontos* **Gestão financeira –** *O projeto cumpriu o orçamento projetado e aprovado pelo Agente Financeiro de forma comprovada – 5 pontos* O Termo de Encerramento do Agente Financeiro possibilitou comprovar que o projeto atingiu as metas financeiras. **Encerramento (objetivos e metas) -** *Atingiu os objetivos e metas propostas inicialmente no projeto – 5 pontos* O Produto 3: Capacitações municipais e regionais possibilitaram acessar os registros de fotografia e listas de presença, além de *printscreen* das aulas e reuniões virtuais, comprovando assim que foi atingido os resultados propostos. **Encerramento (benefícios ao recursos hídricos)** - *Conseguiu demonstrar o benefício/relação do projeto, qualitativamente ou quantitativamente, para os recursos hídricos – 5 pontos* **Encerramento (perenidade)** - *O produto gerado consegue se manter perene após a conclusão do projeto – 5 pontos*
Benefícios para a bacia	Gestores e técnicos municipais mais capacitados para identificar, mapear, catalogar desenvolver cenários e planos de ação e adaptação relativos as vulnerabilidades e impactos relacionadas às mudanças climáticas, à geomorfologia, à urbanização e aos recursos hídricos. A partir da capacitação, é possível identificar áreas prioritárias para implantação de medidas corretivas ou preventivas, além de agir antecipadamente para preparar o ambiente para eventos extremos, evitando catástrofes e contaminações de solo e da água.
Nota final	47,5/50
Conclusões	Projeto bem construído, com necessidades de ajustes no diagnóstico e no estabelecimento de metas e ações, principalmente. De modo geral, o projeto se apresenta de grande relevância para o contexto do território do ABC e para toda a BHAT.
Avaliação do produto	Por meio do documento "Caderno final VIA-Água ABC: Caderno executivo de relatos metodológicos do projeto VIA-Água ABC" foi possível verificar que todas as atividades projetadas e contratadas foram cumpridas, desde as oficinas virtuais e/ou presenciais, saídas de campo e elaboração de estudos pilotos e análises regionais. Tal documento aborda de forma detalhada a metodologia utilizada, bem como traz *QR Codes* para acessar os materiais utilizados e aulas realizadas, o que facilita a replicação dessas atividade em demais bacias e regiões hidrográficas. As oficinas contaram com a participaram de especialistas em temas fundamentais para a segurança dos recursos hídricos e possuem alta qualidade de conteúdo. As capacitações para técnicos e gestores públicos possibilitaram aprimorar a compreensão dos fenômenos que acontecem no território e envolvem mudanças climáticas e recursos hídricos, o que facilita o diagnóstico, planejamento e implantação de ações para aumentar segurança da população e dos recursos hídricos. As oficinas/capacitações estão disponíveis na plataforma de vídeos *YouTube*, o que facilita a utilização desse material por demais técnicos e gestores municipais interessados, seja do mesmo território, ou de outras regiões do país. Assim, o projeto apresentou êxito em sua proposta, com resultados de qualidade e com alto potencial de replicação.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

5.4.1. Projetos Concluídos de Gestão de Resíduos Sólidos com Educação Ambiental

A seguir, da Tabela 45 até a Tabela 50 serão apresentadas as avaliações referentes a cada um dos projetos de gestão de resíduos sólidos com ações de educação ambiental que estão na fase de análise ou não foram iniciados

Tabela 60: Projeto 24 - Adequação e ampliação da coleta seletiva do município de Itapecerica da Serra.

Título	Adequação e ampliação da coleta seletiva do município de Itapecerica da Serra				
Tomador	Prefeitura Municipal de Itapecerica da Serra	**Tempo de Execução**	12 meses	**Valor FEHIDRO**	R$ 1.672.330,51
				Data da Proposta	
Avaliação Geral do Projeto	**Apresentação Institucional do Proponente –** *Atende integralmente – 1 ponto* No TR o Tomador apresentou o total de funcionários públicos da prefeitura e do Departamento do Meio Ambiente. Na ficha resumo a Prefeitura indica outros contratos realizados com o mesmo objetivo, mostrando a experiência do Tomador. Misturou conteúdo de diagnóstico no item de Apresentação Institucional. **Diagnóstico e Justificativa –** *Atende integralmente – 1 ponto* Tomador detalhou a situação atual, metas relacionadas e os benefícios aos recursos hídricos de forma detalhada, além de indicar as sub-bacias prioritárias. **Objetivos –** *Atende integralmente – 1 ponto*				

Título	Adequação e ampliação da coleta seletiva do município de Itapecerica da Serra
	Área de Estudo – *Atende integralmente – 1 ponto* **População Atendida** – *Atende integralmente – 1 ponto* **Metodologia -** *Atende integralmente – 1 ponto* Metodologia descreveu itens de forma quantitativa e qualitativa da necessidade de implantação do projeto. **Parcerias –** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Apresentou acordo de cooperação com a cooperativa de reciclagem, mas não apresentou termo de parceria com as escolas ou órgão representante, uma vez que vai desenvolver atividades nessas instituições. **Equipe Técnica -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* No item equipe técnica não apresentou tempo de dedicação de cada membro da equipe da prefeitura municipal. **Metas, Ações e Indicadores -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* Algumas metas sem indicação quantitativa a ser alcançada e metas sem o devido prazo estipulado. Ações descrevendo o processo a ser adotado, mas não necessariamente as etapas para atingir a meta. Metas sem indicadores específicos. **Produtos e Resultados Esperados -** *Atende parcialmente – 0,5 ponto* No TR o Tomador relatou os impactos de implantação do projeto ao invés dos produtos. Além disso, não há conexões com o PAPI. Na Ficha Resumo são indicados os produtos a serem adquiridos por meio do projeto. **Estratégias de Sustentabilidade –** *Não atende – 0 ponto* Não apresentou as estratégias de sustentabilidade para o projeto. **Referências Bibliográficas –** *Atende integralmente – 1 ponto* **PDC –** *Não atende – 0 ponto* Não há classificação quanto ao PDC 8 e respectivo SubPDC. **SubPDC -** *Não atende – 0 ponto* **Enquadramento PAPI –** *Não atende – 0 ponto* **Participação e envolvimento –** *O projeto atinge público-alvo planejado (tipos e quantidade esperada) sem comprovação – 3 pontos* Foi indicado para a categoria de Mobilização a nota 3, uma vez que as fotos do IT nº 032/24/IARS comprovam apenas a compra da infraestrutura, não comprovando eventos de educação ambiental e o envolvimento com o público-alvo. **Resultados –** *O projeto atingiu os resultados parciais esperados sem comprovação – 3 pontos* Conforme Ofício 53/2024 SPMA foi indicado pela Prefeitura Municipal que o projeto atingiu todas as metas, porém não há comprovação específica para as ações de educação ambiental. **Monitoramento –** *Resultados monitorados de forma sistematizada e documentada – 5 pontos* Conforme Ofício 53/2024 SPMA foi possível constatar a existência de planilha de acompanhamento. **Gestão financeira –** *O projeto cumpriu o orçamento projetado e aprovado pelo Agente Financeiro de forma comprovada – 5 pontos* A partir do documento "Termo de Encerramento ao Instrumento de Liberação de Crédito não Reembolsável ao Amparo de Recursos do Fundo Estadual de Recursos Hídricos – FEHIDRO", foi possível comprovar a execução do projeto dentro do orçamento projetado. **Encerramento (objetivos e metas) -** *Atingiu os objetivos e metas propostas inicialmente no projeto – 5 pontos* Conforme Ofício 53/2024 SPMA foi indicado pela Prefeitura Municipal que o projeto atingiu todas as metas. **Encerramento (benefícios ao recursos hídricos)** - *Conseguiu demonstrar o benefício/relação do projeto, qualitativamente ou quantitativamente, para os recursos hídricos – 5 pontos* Conforme o IT nº 032/24/IARS foi possível constatar a aquisição de equipamentos públicos para a coleta seletiva, o que reduz o descarte inadequado de resíduos e a poluição dos recursos hídricos. **Encerramento (perenidade)** - *O produto gerado consegue se manter perene após a conclusão do projeto* *Não foi possível avaliar.*
Benefícios para a bacia	Com a adequação e implantação da coleta seletiva é possível processar mais materiais recicláveis e, com isso, evitar o descarte inadequado de resíduos, os quais podem ser carreados até os cursos hídricos.
Nota final	35/50

Título	Adequação e ampliação da coleta seletiva do município de Itapecerica da Serra
Conclusões	Projeto bem estruturado com necessidade de ajustes finos para garantir o atendimento completo ao exigido para o Termo de Referência. Executado conforme a contratação, ampliando os índices de recuperação de recicláveis na BHAT.
Avaliação do produto	Não foi possível avaliar o produto do projeto devido a indisponibilidade do documento, o que impossibilitou a análise detalhada deste empreendimento.

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

5.4.2. Avaliação Geral dos Projetos Concluídos

O projeto 11 obteve uma pontuação de 47/50, o projeto 18 uma pontuação de 47,5/50, enquanto o projeto 24 obteve 35/45 pontos. Entre os critérios estabelecidos pela deliberação do CBH, o item com menor atendimento foi o de “Parcerias”, o qual o projeto 11 atendeu integralmente, o projeto 18 não apresentou atendimento, e o projeto 24 apresentou atendimento parcial. Contudo, cabe ressaltar que este item não é obrigatório, embora a Educação Ambiental deva ser executada de forma colaborativa. A Figura 8 ilustra a pontuação por critério.

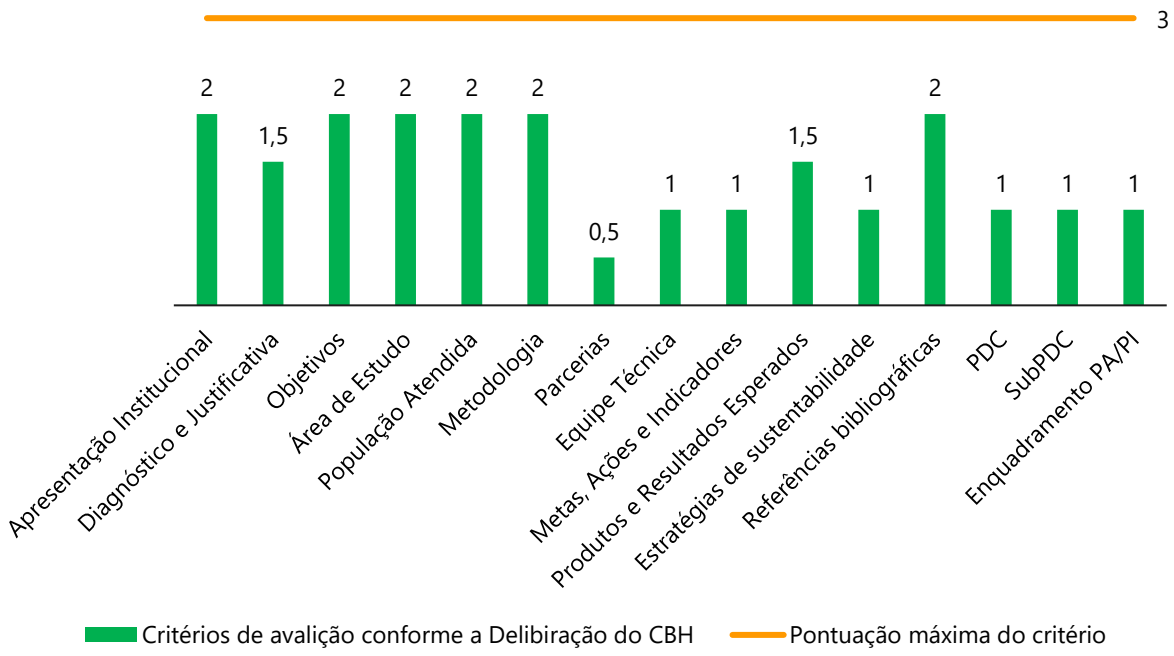

Figura 8: Pontuação por critérios do CBH dos projetos concluídos
Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Em relação aos critérios de monitoramento e conclusão do projeto, os itens que não tiveram pontuação máxima foram de "Participação e Envolvimento", “Resultados” e “Perenidade”, destacando que não foi possível avaliar com profundidade esses itens no projeto 24, em virtude da falta de documentos comprobatórios. Os demais itens

atingiram a pontuação máxima de 5 pontos, atendendo satisfatoriamente os requisitos estabelecidos, conforme ilustrado na Figura 9 .

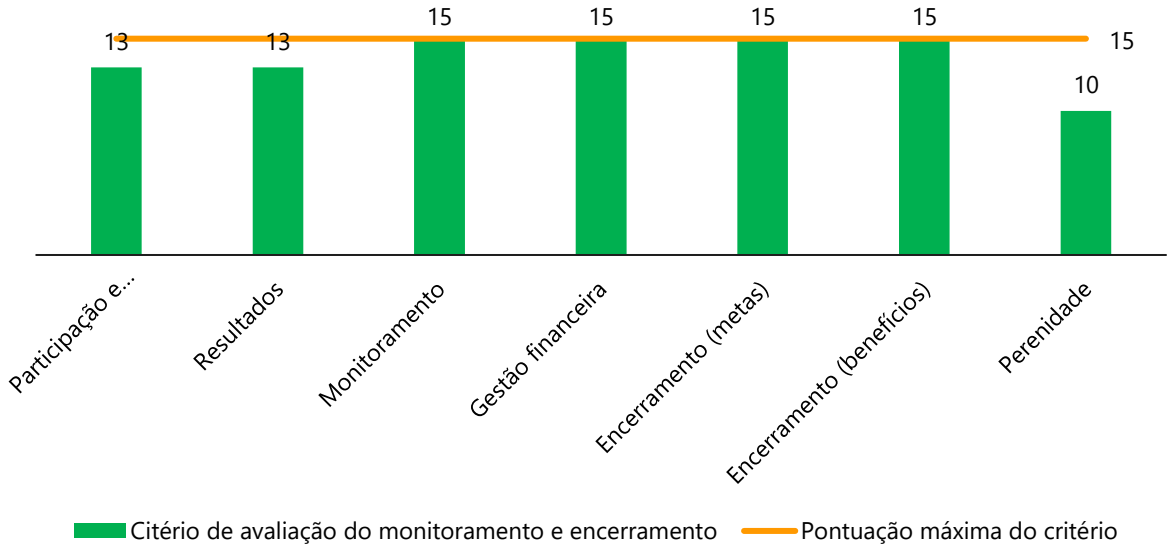

Figura 9: Pontuação por critérios de monitoramento e conclusão dos projetos concluídos

Fonte: Elaborado por EnvEx Engenharia e Consultoria (2025).

Na esteira do ganho de qualidade dos projetos das proponentes a partir dos projetos da categoria “em análise” e “não iniciados”, os projetos concluídos foram aqueles que apresentaram grande coesão nas propostas, facilitando tanto a sua aprovação quanto posteriormente a sua execução.

6. CONSIDERAÇÕES FINAIS

A captação e utilização de recursos financeiros públicos depende obrigatoriamente de endereçamentos específicos, ou seja, a indicação exata de como será utilizado aquele recurso, quais os resultados esperados e como será avaliado. Assim, os projetos avaliados que foram inabilitados e cancelados, em sua grande maioria mostraram-se generalistas nos Termos de Referência e com pouco encadeamento lógico entre os tópicos do documento, o que dificulta a interpretação do avaliador e reduz drasticamente as chances de aprovação.

Os projetos que foram habilitados, mas ainda se encontram em análise ou como não iniciados, mostram-se robustos tecnicamente e com necessidades de poucos ajustes que não interferem diretamente nos resultados pretendidos.

A falta de padrão de documentos disponíveis para avaliação dos projetos em execução prejudicou a análise, sendo que alguns projetos não tinham documentos comprobatórios da execução e as avaliações ficaram limitadas. Para os projetos em que havia comprovação dos resultados, pode-se notar, assim como já indicado, benefícios diretos e indiretos para os recursos hídricos, tais como:

- redução do consumo de água potável o que reduz a pressão sobre o sistema de abastecimento público e possibilita a maior disponibilidade de água para demais usuários;
- equipes mais equipadas e preparadas para responder a emergências químicas que envolvem os recursos hídricos;
- produtores rurais capacitados para desenvolver atividades agrícolas sem a utilização de agroquímicos, o que reduz as possibilidades de poluição hídrica;

- facilitação do processo de descarte adequado de resíduos domiciliares, reduzindo a presença de resíduos nas drenagens pluviais e consequentemente o aporte de resíduos nos recursos hídricos;
- sensibilização de jovens e adultos para ter uma relação mais saudável com o meio em que vivem; e
- gestores e técnicos municipais mais capacitados para lidar com impactos relacionados aos recursos hídricos e a outras temáticas.

Ainda, os 3 projetos concluídos, sendo 2 exclusivos de educação ambiental e 1 de gestão de resíduos com ações de educação ambiental, se mostraram bem-organizados, tecnicamente bem construídos e cumpriram com a proposta contratada. Os resultados e produtos dos projetos exclusivos de educação ambiental foram comprovados, demonstrando qualidade tanto na execução quanto nos produtos. Isso não aconteceu no projeto de gestão de resíduos sólidos, uma vez que a educação ambiental era apenas parte das ações, e no relatório disponibilizado para análise foi apenas informada a qualidade das entregas em relação à gestão de resíduos, não ficando explícitos os resultados específicos de educação ambiental. Frente a isso, fica evidente a necessidade de demonstração explícita dos resultados referentes à educação ambiental nos relatórios parciais e final dos projetos.

De modo geral, poucos projetos apresentaram estratégias de sustentabilidade para aumentar a perenidade dos resultados. Mesmo com a mudança ao longo do tempo do nível de exigência desse item, assim como já abordado, foram diversos os casos em que esse item não foi preenchido e outros em que o seu detalhamento era superficial, impossibilitando visualizar estratégias que realmente impactem para garantir maior continuidade dos resultados do projeto.

Destaca-se a necessidade de os tomadores preencherem o termo de referência conforme os PDCs adotados e caso da inclusão de ações de educação ambiental, indicarem adequadamente o PDC 8 e respectivo SubPDC, além de conter

detalhamentos específicos de diagnóstico, metodologia, metas, ações, indicadores, produtos e resultados esperados para educação ambiental também.

De 2012 até 2024, aproximadamente 62% de todos que envolvem educação ambiental, sejam àqueles exclusivos ou os projetos de gestão de resíduos com ações de educação ambiental, submetidos ao CBH-AT para indicação de captação de recursos financeiros junto ao FEHIDRO, não obtiveram sucesso. Isso corresponde a cerca de R$ 38.604.696,15 que não foram captados, cerca de R$ 3 milhões/ano, recurso que deixa de ser aplicado na BHAT para sensibilizar a população e melhorar as condições gerais de vida para a população, o que impacta também na qualidade dos cursos hídricos.

Por fim, percebe-se o aumento do rigor de avaliação pelo CBH-AT para indicação de captação de recursos via FEHIDRO, garantindo maior segurança de resultados a serem trazidos pela proponente com investimentos públicos.

7. REFERÊNCIAS

BRASIL. **Lei Federal nº 9.433 de 08 de janeiro de 1997.** Institui a Política Nacional de Recursos Hídricos, cria o Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos, regulamenta o inciso XIX do art. 21 da Constituição Federal, e altera o art. 1º da Lei nº 8.001, de 13 de março de 1990, que modificou a Lei nº 7.990, de 28 de dezembro de 1989. Brasília, 1997.

BRASIL. **Lei Federal nº 9.795 de 27 de abril de 1999.** Dispõe sobre a educação ambiental, institui a Política Nacional de Educação Ambiental e dá outras providências. Disponível em: Acesso em: 14.out. 2024.

BRASIL. **Lei nº 9.433, de 8 de janeiro de 1997.** Institui a Política Nacional de Recursos Hídricos, cria o Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos, regulamenta o inciso XIX do art. 21 da Constituição Federal, e altera o art. 1º da Lei nº 8.001, de 13 de março de 1990, que modificou a Lei nº 7.990, de 28 de dezembro de 1989. Diário Oficial da República Federativa do Brasil, Brasília, DF 09/01/1997, P. 470

CBH-AT. **Comitê de Bacia Hidrográfica do Alto Tietê.** Comitê de Bacia Hidrográfica do Alto Tietê. Disponível em: <https://comiteat.sp.gov.br/> Acesso em: 15 out. 2024

CBH-AT. **Deliberação CBH-AT nº 188, de 26 de setembro de 2024**. Aprova critérios para análise, hierarquização e indicação de empreendimentos para financiamento com recursos do FEHIDRO em 2025. Disponível em: <https://comiteat.sp.gov.br/wp-content/uploads/2024/10/Deliberacao-CBH-AT-n°-188-de-26.09.2024-Aprova-criterios-para-analise-hierarquizacao-e-indicacao-de-empreendimentos-para-financiamento-do-FEHIDRO-2025.pdf>. Acesso em: 02 jan. 2025.

FABHAT. **Fundação Agência da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê.** Estatuto da Fundação Agência da Bacia Hidrográfica do Alto Tietê. Disponível em: https://sigrh.sp.gov.br/fabhat/apresentacao Acesso em: 14 de out. de 2024.

FEHIDRO. **Manual de Procedimentos Operacionais de Investimentos (MPO-Investimento.** 2024. Disponível em: <https://sigam.ambiente.sp.gov.br/sigam3/repositorio/559/documentos/A_MPO%20Investimento%20FEHIDRO_04.2024_.pdf>. Acesso em: 02 jan. 2025.

IBGE – INSTITUTO BRASILEIRO DE GEOGRAFIA E ESTATÍSTICA. **Censo.** 2023.

IBGE. Instituto Brasileiro de Geografia Estatística. **IBGE Cidades**. Disponível em: <https://cidades.ibge.gov.br/>. Acesso em: 15 out. 2024.

ONU. Organização das Nações Unidas. **Objetivos de desenvolvimento sustentável**. 2023. Disponível em: <https://brasil.un.org/pt-br/sdgs>. Acesso em: 9 de out de 2024.

PBHAT. Plano de Bacia Hidrográfica do Alto Tietê. **Plano de Bacia Hidrográfica do Alto Tietê**. 2018. Disponível em: https://www.sigrh.sp.gov.br/public/uploads/documents/CBH-AT/11958/relatorioi_plano_final-rev2.pdf. Acesso em: 15 out. 2024

SÃO PAULO. **Deliberação CRH nº 231 de 20 de dezembro de 2019**. Estabelece diretrizes para a elaboração dos Programas de Educação Ambiental das Bacias Hidrográficas e para o desenvolvimento de Projetos e Ações de Educação Ambiental

SÃO PAULO. **Lei Estadual nº 12.780 de 30 de novembro de 2007**. Institui a Política Estadual de Educação Ambiental. São Paulo, 2007.

SÃO PAULO. **Lei Estadual nº 7663 de 30 de dezembro de 1991.** Estabelece normas de orientação à Política Estadual de Recursos Hídricos bem como ao Sistema Integrado de Gerenciamento de Recursos Hídricos

SÃO PAULO. **Lei nº 10.020 de 03/07/98.** Autoriza o Poder Executivo a participar da constituição de Fundações Agências de Bacias Hidrográficas dirigidas aos corpos de água superficiais e subterrâneos de domínio do Estado de São Paulo e dá outras providências correlatas. São Paulo. 03 de julho de 1998.

SÃO PAULO. **Deliberação CBH-AT n° 21 de 20 de maio de 2016.** Cria a Câmara Técnica Educação Ambiental – CTEA.